



COMUNE DI VILLAGRANCA PIEMONTE

VARIANTE PARZIALE N. 34 AL P.R.G.C. VIGENTE

ai sensi del comma 5, art. 17 della L.R. 56/77 e s.m.i.)

PROGETTO DEFINITIVO

Allegato alla delibera di Consiglio Comunale n. del .../.../.....

Agg. cartografico: 04/2021

Elaborato:

VERIFICA DI COMPATIBILITÀ DELLA VARIANTE CON IL PIANO DI ZONIZZAZIONE ACUSTICA COMUNALE



Elab:

Ac01

Agg.

00

Scala di riferimento: ----

Data: Novembre 2021

Archivio: 203622-ZN-2021

Il Sindaco:

Agostino BOTTANO

Il Segretario Comunale:

dott. Emanuele MATINA

Il R.U.P.:

geom. Mauro BORELLO

Il Professionista

Geom. Gabriele Ferraris

Consulente del Giudice e Perito Acustico del Tribunale di Torino
Perito Esperto, iscriz. ruolo 2000-05-26/0769 della prov. di Torino
Tecnico competente in acustica ambientale
D.D. 184 del 06-05-1999 Regione Piemonte
Iscrizione Elenco Nazionale n° 4601 del 10/12/2018



Servizi Ambientali

Sommario

SOMMARIO	2
NOTE GENERALI	4
1 SCOPO	5
1.1 ULTERIORI NOTE GENERALI	5
1.2 ITER PROCEDURALE PER EVENTUALE MODIFICA ZONIZZAZIONE ACUSTICA	6
1.3 REPERIMENTO CARTOGRAFIA CLASSIFICAZIONE ACUSTICA	6
1.4 NORMATIVA APPLICABILE	7
1.5 GRUPPO TECNICO INTERDISCIPLINARE	7
1.6 Osservazioni	8
1.6.1 Osservazione Brone	9
1.6.2 Osservazione Bues	12
1.6.3 Osservazione Ufficio Tecnico Comunale	13
1.6.4 Osservazione Boerio	14
1.6.5 Osservazione Taricco	15
1.6.6 Osservazione Canonico	16
1.6.7 Osservazione Demarchi	17
1.6.8 Osservazione Città Metropolitana di Torino	18
1.6.9 Parere ARPA	19
2 ANALISI DELLA VARIANTE AL PRGC	20
2.1 INTERVENTO N. 01 – ZONA R7 “AREE URBANE CONSOLIDATE DI ANTICA FORMAZIONE”	21
2.2 INTERVENTO N. 02 – ZONA R 25 “AREE URBANE CONSOLIDATE DI ANTICA FORMAZIONE”	22
2.3 INTERVENTO N. 03 – NUCLEO FRAZIONALE MADONNA DEGLI ORTI, INSEDIAMENTI PRODUTTIVO ESISTENTE PE9	23
2.4 INTERVENTO N. 04 – AREE AGRICOLE A ED ARTIGIANALI/PRODUTTIVI IN ZONA IMPROPRIA PC	24
2.5 INTERVENTO N. 05 – ZONA PC 12A “AREE PRODUTTIVE TERZIARIE CONFERMATE”	25
2.6 INTERVENTO N. 06 – ZONA PN 8 “AREE PRODUTTIVE O TERZIARIE DI NUOVO IMPIANTO”	25
2.7 INTERVENTO N. 07 – ZONE PN 1C E PN 1D “AREE PRODUTTIVE O TERZIARIE DI NUOVO IMPIANTO” E ZONA A “AREA A DESTINAZIONE AGRICOLA”	25
2.8 INTERVENTO N. 08 – ART. 4 “DEFINIZIONI”, PUNTO 2-1 “BASSI FABBRICATI” DELLE N.T.A.”	26
2.9 INTERVENTO N. 09 – ZONA R 21 “AREE URBANE CONSOLIDATE DI ANTICA FORMAZIONE”	27
2.10 INTERVENTO N. 10 – ZONA PC 8 “AREE PRODUTTIVE TERZIARIE CONFERMATE” E PN 3C “AREE PRODUTTIVE O TERZIARIE DI NUOVO IMPIANTO”	28
2.11 INTERVENTO N. 11 – ZONA RC 4 “AREE URBANE CONSOLIDATE DI RECENTE FORMAZIONE”	29
2.12 INTERVENTO N. 12 – ZONA RE 4D, RE 4E E RE 4G “NUOVA ESPANSIONE RESIDENZIALE”	30
2.13 INTERVENTO N. 13 – TABELLE ALLEGATE ALLE NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE	31
2.14 INTERVENTO N. 14 – ZONA RS 4 “AREE DI INTERESSE STORICO, ARTISTICO, DOCUMENTARIO ED AMBIENTALE”	32
2.15 INTERVENTO N. 15 – ZONA RE 10 “NUOVA ESPANSIONE RESIDENZIALE”	33
2.16 INTERVENTO N. 16 – ZONA PN 7 “AREE PRODUTTIVE O TERZIARIE DI NUOVO IMPIANTO”	34
2.17 INTERVENTO N. 17 – ZONE TCA, TCB E PN 12 – LOCALIZZAZIONE COMMERCIALE L2.1 E PC 18 E PN 11 - LOCALIZZAZIONE COMMERCIALE L2.2	34
2.17.1 Lotto 1	34
2.17.2 Lotto 2	35
2.18 INTERVENTO N. 18 – ZONA RS 21 “AREE DI INTERESSE STORICO, ARTISTICO, DOCUMENTARIO ED AMBIENTALE”	36
2.19 INTERVENTO N. 19 – ZONA RC 31 “AREE URBANE CONSOLIDATE DI RECENTE FORMAZIONE”	37
2.20 INTERVENTO N. 20 – ZONA A “AREE AGRICOLE E DI SALVAGUARDIA AMBIENTALE” – PE3 “INSEDIAMENTI ARTIGIANALI ESISTENTI CONFERMATI”	38
2.21 INTERVENTO N. 21 – ZONA RC 41 “AREE URBANE CONSOLIDATE DI RECENTE FORMAZIONE” E ZONA RE 1A “NUOVA ESPANSIONE RESIDENZIALE”	39
2.22 INTERVENTO N. 22 – ZONA RC 46 “AREE URBANE CONSOLIDATE DI RECENTE FORMAZIONE”	40
2.23 INTERVENTO N. 23 – ZONA RC 23 “AREE URBANE CONSOLIDATE DI RECENTE FORMAZIONE” E ZONA R 24 “AREE URBANE CONSOLIDATE DI ANTICA FORMAZIONE” E SE VP1.	41
2.24 INTERVENTO N. 24 – MODIFICHE ALLA VIABILITÀ DI CONTORNO AL CENTRO ABITATO	42
2.25 INTERVENTO N. 25 – AGGIORNAMENTO ALLEGATI ALLE NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE	42
2.26 INTERVENTO N. 26 – RIDUZIONE DELLA FASCIA DI RISPETTO STRADALE DELLA S.P. 139 VILLAFRANCA-CARDÈ.	43
2.27 INTERVENTO N. 27 – RECEPIMENTO DEGLI ELABORATI GRAFICI DI CENTRO STORICO INFORMATIZZATI SU SISTEMA GIS	44
2.28 INTERVENTO N. 28 – PRECISAZIONI SULLA POSSIBILITÀ DI RECUPERO DI VOLUMI SOTTOUTILIZZATI IN ZONA RC	45
2.29 INTERVENTO N. 29 – PRECISAZIONE SUGLI INTERVENTI IN DEROGA ESEGUIBILI ALL’INTERNO DELLE AREE DI CENTRO STORICO (RS)	46
2.30 INTERVENTO N. 30 – PE3 “INSEDIAMENTI ARTIGIANALI ESISTENTI CONFERMATI”	47
2.31 INTERVENTO N. 31 – ZONE R “AREE URBANE CONSOLIDATE DI ANTICA FORMAZIONE”	48
2.32 INTERVENTO N. 32 – ZONA TCB “AREE TURISTICHE RICETTIVE CONFERMATE TC”	49
2.33 INTERVENTO N. 33 – ZONA RS “AREE DI INTERESSE STORICO, ARTISTICO, DOCUMENTARIO ED AMBIENTALE”	50
2.34 INTERVENTO N. 34 – ZONA R 33 “AREE URBANE CONSOLIDATE DI ANTICA FORMAZIONE”	51
2.35 INTERVENTO N. 35 – ZONA R 34 “AREE URBANE CONSOLIDATE DI ANTICA FORMAZIONE”	52
3 NOTE	53



Servizi Ambientali

4	CONCLUSIONI	54
5	VIDIMAZIONI	54



Note generali

Si precisa fin d'ora che per integrare la lettura del presente documento con quello relativo al Progetto Preliminare di compatibilità della Classificazione Acustica alla Variante Parziale n°34 al PRGC del Comune di Villafranca Piemonte, e per meglio permettere la comprensione di quanto segue, si è adottata la seguente forma grafica:

- Testo di ~~colore nero-grassetto-barrato~~ = indica il testo eliminato del progetto preliminare.
- Testo di **colore rosso-grassetto** = indica il testo introdotto nel progetto definitivo.
- Per il Capitoli/Paragrafi: Testo di **colore blu** = indica i nuovi paragrafi inseriti con la redazione del progetto definitivo (in cui tutto il testo ivi compreso è da considerarsi di nuova introduzione).



1 SCOPO

È stato conferito alla scrivente, nella figura del sottoscritto Ferraris Gabriele, l'incarico di verificare la Compatibilità con la Classificazione Acustica del territorio, in riferimento alla Variante Parziale n°34 al PRGC del Comune di Villafranca Piemonte.

Nel caso specifico, trattandosi di una verifica di compatibilità della Classificazione Acustica, si procederà partendo da una situazione di Classificazione Acustica esistente, mentre le norme tecniche di attuazione del PRGC sono rappresentate/sostituite dalle norme in variante del PRG oggetto di verifica.

Al fine di redigere questo documento, si seguirà la metodologia sotto riportata:

1. Reperimento cartografie ed identificazione delle aree in modifica.
2. Reperimento cartografia della zonizzazione acustica.
3. Analisi delle variazioni al PRGC di ogni singola area di cui al punto 1.
4. Verifica di compatibilità dell'area in modifica con la classificazione acustica vigente.
5. In caso di non conformità, indicazione della possibile nuova classificazione dell'area.
6. Redazione della documentazione relativa alla verifica di compatibilità con la Zonizzazione Acustica, contenente tutto quanto previsto nei punti da 1 a 5 (da uno a cinque).

Qualora le condizioni di variazione e/o di nuova ipotetica classificazione acustica rendessero dubbia la compatibilità, ovvero la possibilità di corretta gestione acustica del territorio, laddove ritenuto necessario dal redattore del presente documento, sarà altresì possibile integrare quanto sopra con:

7. Rilevazione strumentale informativa del Clima Acustico, con determinazione delle rumorosità scomposte in:
 - Antropiche.
 - Indotte dai piani viabili ai sensi del D. 142/2004 (se all'interno della fascia acustica di pertinenza).
 - Indotte dai piani ferrati (sempre se all'interno della fascia di pertinenza acustica).

Le predette rumorosità potranno poi ancora essere suddivise in diurne e notturne (Laeq_{Day} ed Laeq_{Night}).

8. Realizzazione di modello tridimensionale con cromografia dell'andamento delle rumorosità delle aree identificate come soggette alla normativa acustica, qualora vi sia presenza di superi dei valori limite assoluti di zona.
9. Verifica di compatibilità tra la realtà acustica e la variazione al PRGC che si intende introdurre in ogni singola area identificata come soggetta alla normativa acustica (punto 4).
10. Riepilogo e confronto dei singoli valori rilevati con i limiti imposti di zona e/o delle infrastrutture dei trasporti.
11. Qualora risultassero necessari, redazione dei vincoli acustici da introdursi sul nuovo PRG.

Restituzione su supporto informatico (CDRom) di tutto quanto sopra elencato in formato digitale.

La mappa della zonizzazione acustica verrà consegnata in formato GIS compatibile (Archexplorer *.shp).

1.1 Ulteriori Note generali

Il Comune di Villafranca Piemonte è dotato di P.R.G.C. predisposto ai sensi della L.R. 56/77 e s.m.i., successivamente integrato e modificato da alcune Varianti approvate.

Il progetto preliminare della variante parziale n. 34 al P.R.G.C. vigente è stato adottato con deliberazione di consiglio comunale n. 22 in data 28/07/2021.



Servizi Ambientali

1.2 Iter procedurale per eventuale modifica Zonizzazione Acustica

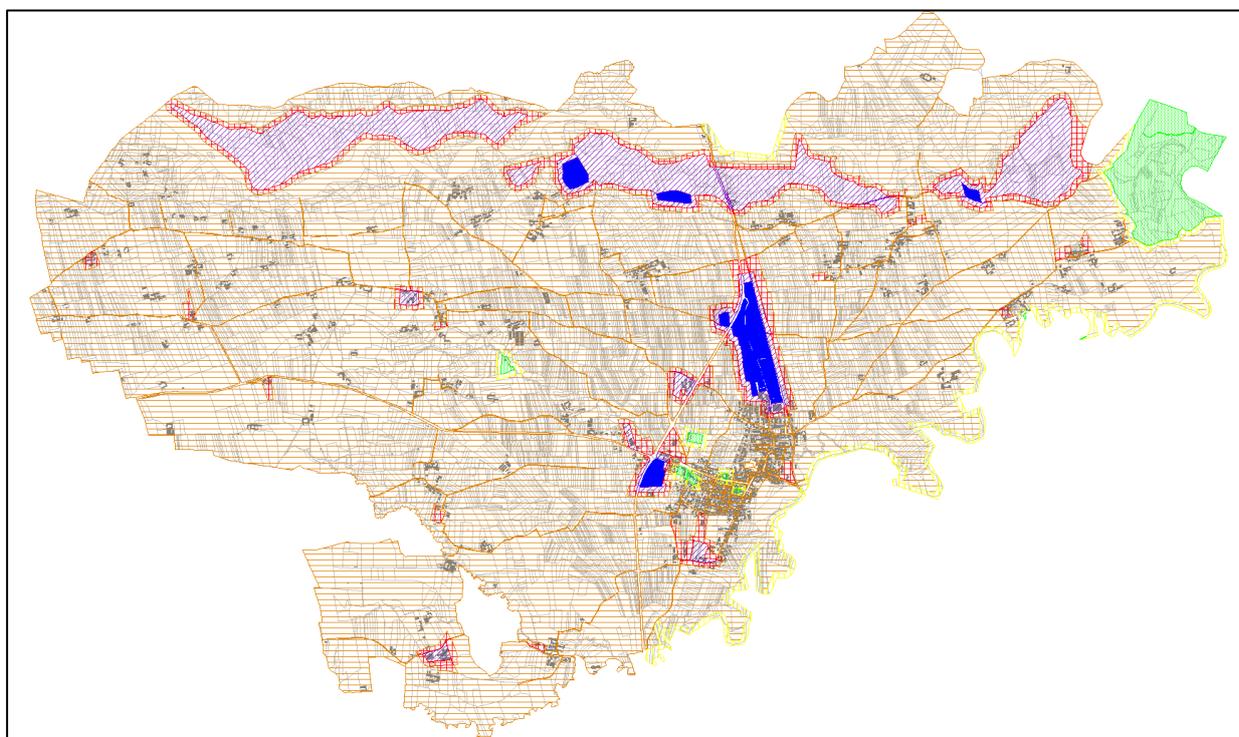
Qualora risultasse necessaria e/o opportuna la modifica della classificazione acustica, ricordando che l'operazione dovrà essere affidata ad un Tecnico Competente in Acustica ambientale, l'iter dovrà seguire quanto previsto dalla L.R. 52/2000 art.7 commi 1, 2, 3, 4 e 5.

1.3 Reperimento cartografia Classificazione Acustica

Il Comune di Villafranca Piemonte risulta dotato di Classificazione Acustica a partire dal 2004, quando fu adottata la prima Classificazione con delibera del Consiglio Comunale n° 32 del 20/04/2004.

La classificazione acustica ha subito un aggiornamento nel 2021.

La classificazione vigente risulta essere stata adottata con Deliberazione del Consiglio Comunale n°10 del 03/04/2021.



Zonizzazione Acustica attuale - Fonte: file pdf Sito Internet Comune di Villafranca Piemonte



1.4 Normativa applicabile

- **Legge quadro: legge 26 Ottobre 1995 n° 447** “Legge quadro sull’inquinamento acustico”.
- **D.P.C.M. 14 Novembre 1997** “Determinazione dei valori limite delle sorgenti sonore”.
- **D.P.C.M. 142 30 Marzo 2004** “Determinazione dei valori limite delle infrastrutture viarie”.
- **D.M. 16 Marzo 1998** “Tecniche di rilevamento e di misurazione dell’inquinamento acustico”.
- **D.P.R 18 Novembre 1998 n°459** “Disposizioni per il contenimento e la prevenzione dell’inquinamento acustico derivante dal traffico ferroviario”.
- **L.R. 52/2000** “Legge Regionale Regione Piemonte”.
- **D.G.R.(Piemonte) del 6 Agosto 2001 n°85-3802** ”Linee guida per la classificazione acustica del territorio”.

1.5 Gruppo Tecnico Interdisciplinare

Ai sensi della L.R. 52/2000 “Linee guida per la classificazione acustica del territorio” e Deliberazione attuativa n°85-3802 del 6 Agosto 2001, pubblicata sul BUR n°33 del 14 Agosto 2001, si è composto il Gruppo Tecnico Interdisciplinare.

Tale gruppo di lavoro risulta composto da:

- Geom. Marco Borello R.U.P. Comune di Villafranca Piemonte.
- Arch. Marco Pairone.
- Dott. Marco Barbero.
- Ing. Paolo Doria.
- Geom. Gabriele Ferraris, Tecnico Competente in Acustica Ambientale, le cui relative abilitazioni risultano di seguito riportate:
 - ✓ Tecnico Competente in Acustica Ambientale, con abilitazione regionale n° 184 del 06-05-1999, settore 22.4.
 - ✓ Iscrizione nell’elenco Nazionale dei Tecnici Competenti in Acustica ENTECA al n° 4601.

1.6 Osservazioni

A seguito della pubblicazione del progetto preliminare della Variante al PRGC n°34 sono pervenute 8 (otto) osservazioni:

ID	Osservante	Num. protocollo	Data protocollo	Proposta
1	Brone Antonio	13565	15/09/2021	NA
2	Bues Luciana	13569	15/09/2021	NA
3	Comune di Villafranca Piemonte – Ufficio Tecnico Comunale	13570	15/09/2021	---
4	Boiero Mario	13572	15/09/2021	---
5	Taricco Bernardino	13574	15/09/2021	---
6	Canonico Bruno	13587	15/09/2021	---
7	Demarchi Pier Antonio	13635	15/09/2021	---
8	Città Metropolitana di Torino, determinazione dirigenziale del Dipartimento Territorio, Edilizia e Viabilità, Direzione Territorio Trasporti n. DD 4919 del 01/10/2021	14685	05/10/2021	---

Legenda:

A	= proposta di accoglimento dell'osservazione.
A/P	= proposta di accoglimento parziale dell'osservazione.
NA	= proposta di non accoglimento dell'osservazione.
---	= proposta senza interferenza con la classificazione acustica del Territorio Comunale, il cui accoglimento ovvero non accoglimento è demandato agli altri ambiti di valutazione.

Alle osservazioni sopra elencate si aggiunge un parere ARPA.

ID	Osservante	Num. protocollo	Data protocollo
9	Parere ARPA Torino	14538	01/10/2021

Il presente paragrafo raccoglie e riepiloga tutte le osservazioni pervenute dopo la pubblicazione del progetto preliminare di variazione della Variante al PRGC n°34 del Comune di Villafranca Piemonte.

Nell'esaminare le osservazioni pervenute, per valutarne l'accoglimento (sia esso totale che parziale), ovvero il non accoglimento, si sono seguiti i seguenti principi generali:

- Le osservazioni devono avere rilevanza ai fini dell'interesse pubblico;
- Le osservazioni devono risultare attinenti e pertinenti alle tematiche relative alla Zonizzazione Acustica e devono contribuire a perseguire gli obiettivi che l'Amministrazione Comunale si è prefissata per la gestione del territorio;
- Le osservazioni vanno valutate ed analizzate in base ai presupposti normativi ed agli obiettivi che hanno guidato la predisposizione del progetto preliminare della Variante alla Classificazione Acustica;



- Le osservazioni non sono da intendersi come forma di tutela degli interessi di chi le propone, bensì espressione di un percorso di partecipazione per il miglioramento della gestione del territorio.

I seguenti sotto paragrafi sono redatti segue il seguente schema logico:

- Tabella riepilogativa delle osservazioni pervenute, nella quale sono indicati il numero identificativo progressivo, il nome dell'osservante, il numero di protocollo, la data di presentazione, l'accoglimento o meno dell'osservazione stessa.
- Per ogni osservazione, ed in ordine di numerazione progressiva:
 - ✓ Estratto dell'Osservazione pervenuta;
 - ✓ La relativa proposta di controdeduzione sulle osservazioni presentate;
 - ✓ La proposta del progettista al Consiglio Comunale in merito all'accoglimento o meno dell'osservazione;
 - ✓ In caso di accoglimento, anche solo parziale, sono individuate le integrazioni, ovvero le variazioni apportate al Progetto Definitivo della Variante al PRGC n°34.

Si precisa che la sintesi delle osservazioni riportate nei singoli sotto paragrafi di questo documento richiama i passaggi significativi del testo in esse contenuto, senza tuttavia pretendere di esaurirne lo spirito ed il significato.

Onde consentirne una lettura esaustiva e completa, si rinvia alla lettura del testo integrale delle singole osservazioni.

1.6.1 Osservazione Brone

Avendo, l'osservazione, più ambiti di ricaduta, per facilitare la lettura di questo documento, verranno riportate solo le osservazioni inerenti il rumore e/o la classificazione acustica del territorio.

Sono residente ed esercito la mia attività professionale (nel campo della consulenza in materia ambientale e di sicurezza sul lavoro) a Villafranca Piemonte, Via Circonvallazione 31, in una casa indipendente con giardino, dove vivo con la mia famiglia, posta in adiacenza all'area oggetto dell'intervento 05, di proprietà della società L'Agraria srl.

...omissis....

Rumore:

L'attività risulta già allo stato attuale impattante superando in diversi periodi della giornata il livello di immissione differenziale.

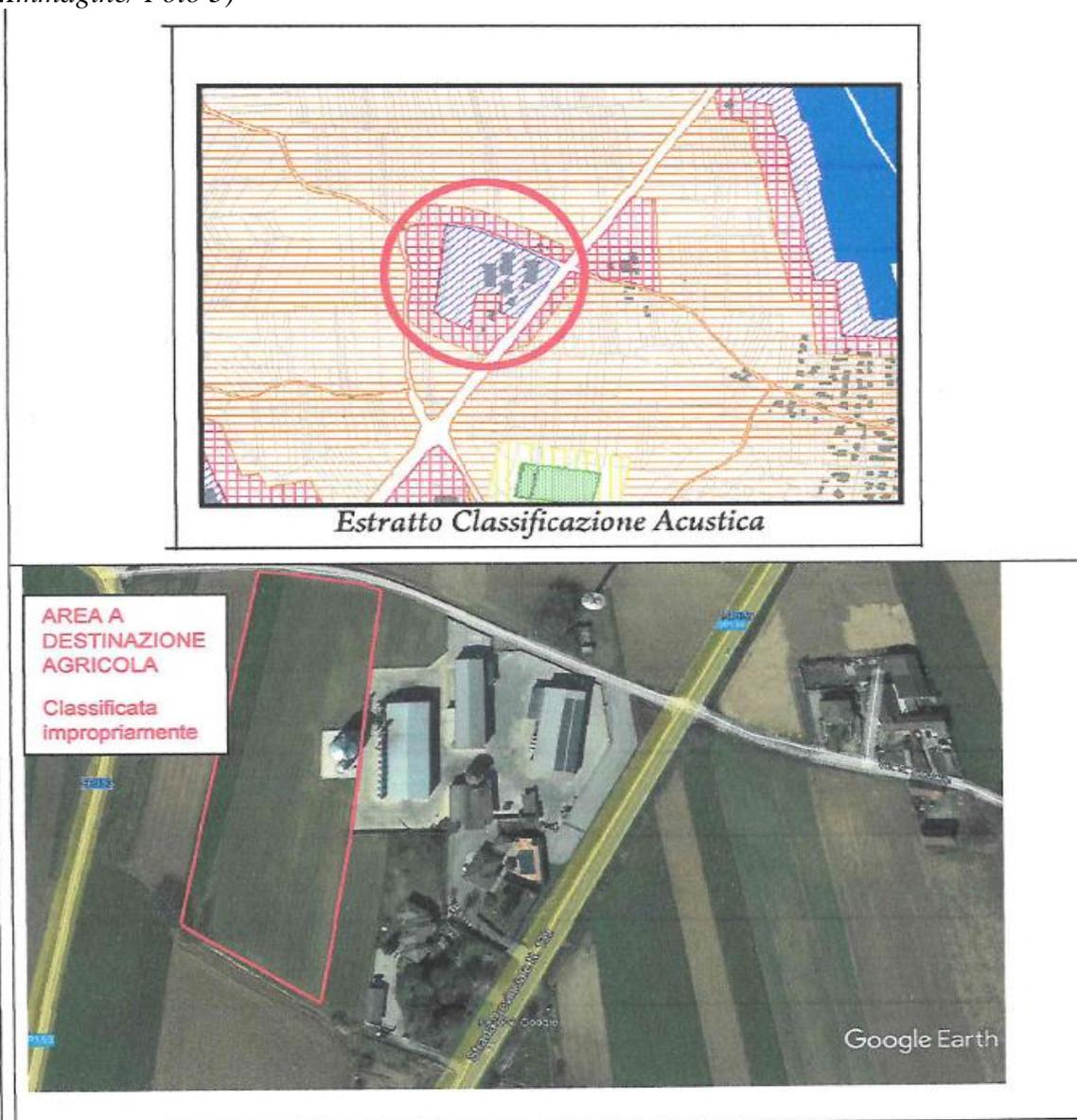
Tale superamento deriva: dal continuo suono emesso dai cicalini a servizio delle attrezzature utilizzate per la movimentazione dei materiali (pale gommate, muletti, ...), dal rumore emesso dai cereali durante il loro trasferimento tramite sistemi pneumatici e/o meccanici ai silos di stoccaggio e da quello emesso durante la molitura dei cereali.

Tale rumore verrebbe notevolmente aumentato se venissero installati impianti rumorosi nell'area dell'intervento, quali ad es. essiccatoi verticali, motori di rilancio dei cereali posti sulle sommità dei silos, rumore prodotto dalla granella dei cereali durante il loro trasferimenti con sistemi penumatici all'interno di tubazioni metalliche poste a livelli elevati dal suolo, ulteriore impatto derivante dalla movimentazione del materiale con i mezzo d'opera (pale gommate, muletti, ...).

...omissis....

Per quanto riguarda le valutazioni riportate nel documento di Verifica di Compatibilità acustica al punto 2.5 Intervento 05 – Zona PC12A “Aree produttive confermate” (redatta dal tecnico Geom. Gabriele Ferraris) le stesse risulta, in contrasto con la vigente normativa avendo inserito

l'attuale area a destinazione agricola in classe V "aree prevalentemente industriali" (V.Immagine/ Foto 3)



Ricordo che il processo di zonizzazione acustica deve avvenire sulla situazione definita dagli strumenti urbanistici vigenti, secondo quanto prescritto dalla L.447 del 26 ottobre 1995, art. 6 comma1, lettera a) che stabilisce i criteri in base ai quali i Comuni redigono la classificazione del territorio comunale secondo quanto previsto dall'art.4 comma1 lett.a) della stessa legge, nel quale viene precisato che "i criteri di base devono tenere conto delle preesistenti destinazioni d'uso del territorio".

L'averli incluso in modo forzato, tutta l'area di proprietà dell'Agraria srl (compresi tutti i mappali a destinazione agricola) in classe V, lascia presupporre che è intenzione della suddetta società di estendere (magari con una successiva variante parziale) anche l'area agricola di sua proprietà, non interessata dall'intervento 05 della variante parziale 34.

...omissis....

Ricaduta Acustica:

L'osservazione ha richiami alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale.



Proposta di controdeduzione:

L'osservazione ha una ricaduta acustica in merito all'intervento n°5.

Tale intervento, però, è stato stralciato dalle previsioni della variante, alla luce del recepimento delle indicazioni espresse dalla Città Metropolitana di Torino con propria determinazione dirigenziale, atto n. DD 4919 del 01/10/2021, proprio in merito all'intervento di variante n.05.

L'osservazione, pertanto, non può essere accolta, in quanto l'intervento è stato stralciato dalle previsioni della variante.

Proposta del Progettista al Consiglio Comunale:

Visto quanto sopra esposto, si propone di NON ACCOGLIERE l'osservazione.

Integrazioni/variazioni alla classificazione acustica:

Non sono state introdotte variazioni.

1.6.2 Osservazione Bues

Sintesi dell'osservazione:

In relazione all'intervento n. 24 "Modifiche alla viabilità di contorno del centro abitato", si osserva come il tracciato del sedime che si sposta verso est "circumnavigando" le zone residenziali per poi ricongiungersi più a sud con il tracciato ciclo-veicolare, interessa terreni sì inedificabili ma destinati alla coltivazione agricola.

Tali terreni agricoli sono di particolare pregio e destinati a colture inerenti le necessità dell'Azienda Agricola Bues Luciana, sono irrigui e facilmente accessibili, prossimi ai centri aziendali e di forma regolare, possiedono caratteristiche pedologiche che li inseriscono in Classe I di Capacità d'uso dei suoli, cioè suoli privi di limitazioni all'uso adatti per un'ampia scelta di colture agrarie.

Tali terreni sono fondamentali per la sopravvivenza della azienda agricola della sig.ra Bues Luciana.

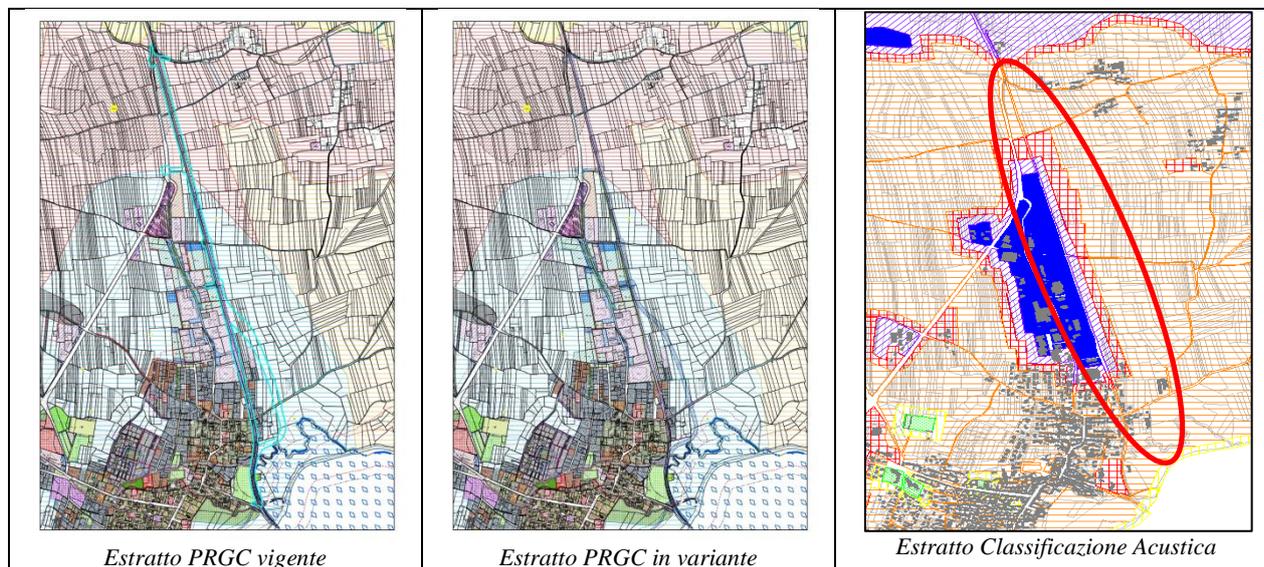
Risulta quindi importante limitare il consumo di suoli agrari per la realizzazione della viabilità ed è importante valutare scelte alternative al sacrificio di suoli pregiati per favorire il traffico veicolare.

Richiesta dell'osservazione:

Valutare la possibilità di tracciati alternativi, che limitino il consumo di suoli agrari pregiati, utilizzando eventualmente tratti di viabilità esistente che possono essere allargati, migliorare il tracciato della viabilità utilizzando percorsi che non penalizzino i fondi esistenti, realizzati sui confini interpoderali.

Zona urbanistica: intero territorio Villafranca est.

Cartografia:



Ricaduta Acustica:

L'osservazione non ha alcuna ricaduta in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale.



Proposta di controdeduzione:

Per quanto l'osservazione non ha alcuna ricaduta sulla Classificazione Acustica del territorio Comunale, come per l'osservazione precedente, anche questa non può essere accolta, poiché, alla luce del recepimento delle indicazioni espresse dalla Città Metropolitana di Torino con propria determinazione dirigenziale, atto n. DD 4919 del 01/10/2021, in merito all'intervento di variante n.24, quest'ultimo è stato stralciato dalle previsioni della variante.

Proposta del Progettista al Consiglio Comunale:

Si propone pertanto di NON ACCOGLIERE l'osservazione.

Integrazioni/variazioni alla classificazione acustica:

Non sono state introdotte variazioni.

1.6.3 Osservazione Ufficio Tecnico Comunale

Sintesi dell'osservazione:

Si osserva che nella stampa delle tavole P2.3 e P2.5 è mancata la rappresentazione delle fasce fluviali – PAI: fasce fluviali lineari A, B, B di progetto, C.

Richiesta dell'osservazione:

Si chiede la revisione della stampa.

Zona urbanistica: -----

Ricaduta Acustica:

L'osservazione non ha alcuna ricaduta in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale.

Proposta del Progettista al Consiglio Comunale:

Si demanda alle contro deduzioni degli altri professionisti, l'accoglimento, ovvero il non accoglimento, di questa osservazione.

Integrazioni/variazioni alla classificazione acustica:

Non sono state introdotte variazioni.

1.6.4 Osservazione Boerio

Sintesi dell'osservazione:

In qualità di comproprietario degli immobili siti al C.T. foglio n°74 mappale 262, e premesso che:

1. *L'area in oggetto è individuata al PRGC come zona RE10D identificata catastalmente al foglio n°74 mappale 262 inserita in area denominata "nuova espansione residenziale" edificabile, non singolarmente ma unitamente alla sub-area perimetrata in rosso RE10;*
2. *Lo scrivente avrebbe la necessità di realizzare nel lotto in oggetto una singola unità abitativa da destinare al figlio;*
3. *Esistono difficoltà oggettive nell'interloquire con la proprietà dell'area di terzi ricompresa nella RE10D*

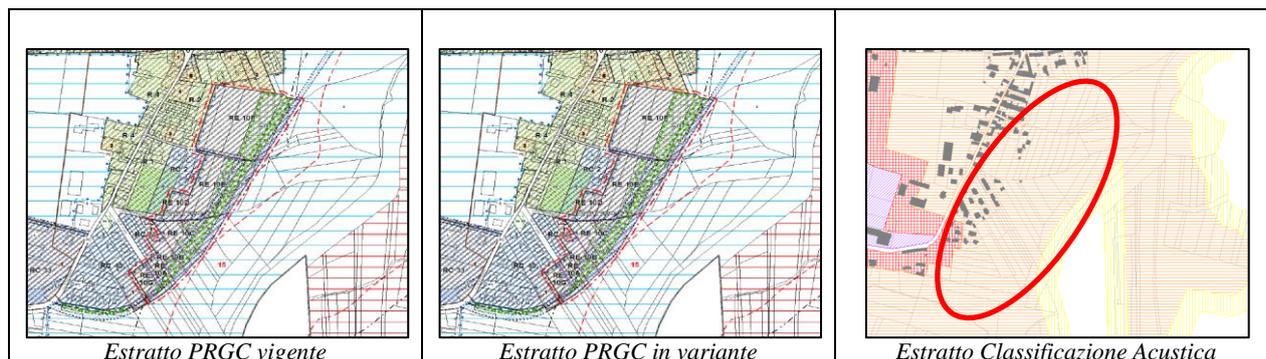
Richiesta dell'osservazione:

La possibilità di edificare una sola particella in oggetto creando una zona sestante per poter così procedere in tempi brevi all'edificazione del lotto senza il consenso di terzi.

Se la precedente richiesta non fosse possibile, si richiede la possibilità di poterlo stralciare da area edificabile e portarlo a terreno agricolo.

Zona urbanistica: RE10

Cartografia:



Ricaduta Acustica:

L'osservazione non ha alcuna ricaduta in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale.

Proposta di controdeduzione:

Non avendo alcuna ricaduta a in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale, non vi sono proposte di controdeduzione.

Proposta del Progettista al Consiglio Comunale:

Si demanda alle contro deduzioni degli altri professionisti, l'accoglimento, ovvero il non accoglimento, di questa osservazione.

Integrazioni/variazioni alla classificazione acustica:

Non sono state introdotte variazioni.



Servizi Ambientali

1.6.5 Osservazione Taricco

Richiesta dell'osservazione:

Se possibile specificare al punto 2-3 delle NTA (pag.68) che al residenziale siano annesse quote complementari (tra cui ufficio con locali archivio e bagno per una superficie lorda si 110 mq e 90 mq netti).

Zona urbanistica: Norma tecnica senza area acustica specifica.

Cartografia:

Norma tecnica senza area acustica specifica.

Ricaduta Acustica:

L'osservazione non ha alcuna ricaduta in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale.

Proposta di controdeduzione:

Non avendo alcuna ricaduta a in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale, non vi sono proposte di controdeduzione.

Proposta del Progettista al Consiglio Comunale:

Si demanda alle contro deduzioni degli altri professionisti, l'accoglimento, ovvero il non accoglimento, di questa osservazione.

Integrazioni/variazioni alla classificazione acustica:

Non sono state introdotte variazioni.

1.6.6 Osservazione Canonico

Sintesi dell'osservazione:

In qualità di comproprietario dell'immobile sito in via Navaroli n°44 e comproprietario dell'area sita in via Navaroli n°32 foglio 72 particella 540 sub 9 chiede:

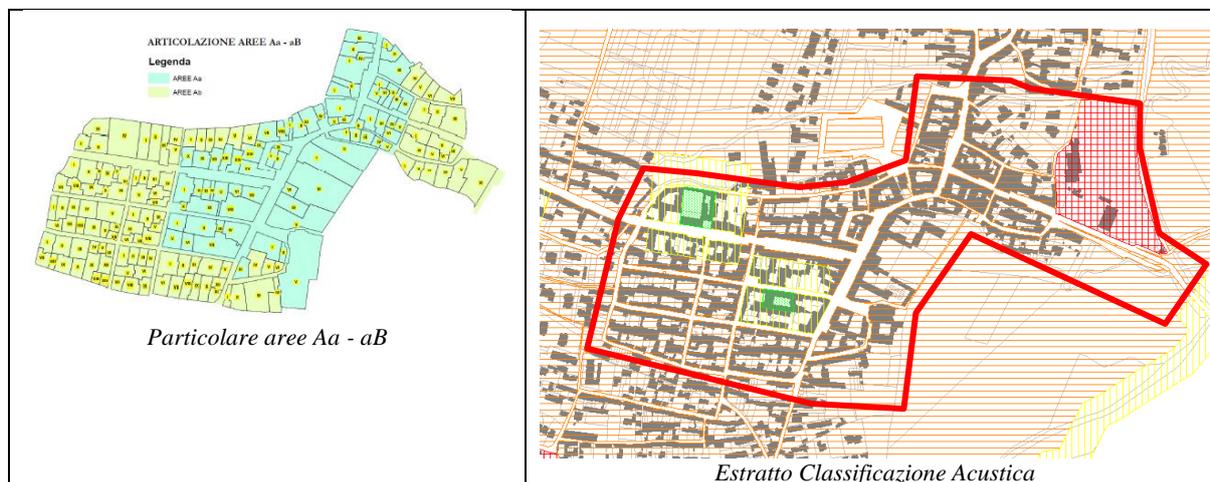
Richiesta dell'osservazione:

Lo svincolo dalla classe Iib3-1 con la possibilità di trasformazione in abitazione così come concesso dalle schede di piano della parte posta al di sopra della quota massima di piena di cui alla tavola progettuale dello studio idraulico allegato alla Variante Strutturale n°4.

La possibilità di ristrutturazione del fabbricato in oggetto con la trasformazione in abitazione del piano primo senza aumento di carico antropico della zona in quanto il fabbricato verrebbe utilizzato dal richiedente e dal proprio nucleo familiare.

Zona urbanistica: RE10

Cartografia:



Ricaduta Acustica:

L'osservazione non ha alcuna ricaduta in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale.

Proposta di controdeduzione:

Non avendo alcuna ricaduta a in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale, non vi sono proposte di controdeduzione.

Proposta del Progettista al Consiglio Comunale:

Si demanda alle contro deduzioni degli altri professionisti, l'accoglimento, ovvero il non accoglimento, di questa osservazione.

Integrazioni/variazioni alla classificazione acustica:

Non sono state introdotte variazioni.



Servizi Ambientali

1.6.7 Osservazione Demarchi

Sintesi dell'osservazione:

L'intervento n°06 precede l'ampliamento verso sud dell'esistente zona PN8, portandola in adiacenza alla zona PC4C.

Tale ampliamento prevede però l'eliminazione dell'esistente viabilità pubblica, prevista nel vigente PRGC e già realizzata e già ad uso pubblico.

Non si è tenuto conto che tale viabilità, che il progetto di variante intende eliminare:

- Coincide con l'esistente unica strada per l'accesso ed il recesso degli immobili siti ad ovest delle zone PN8 e PC4C con la principale strada per Vigone;
- Consiste nell'unica comoda strada di inserimento delle zone edificabili non frontestanti la strada per Vigone, sia già inserite PNIE e PN8;
- È l'unica viabilità di penetrazione collegata ad un'esistente rotonda sulla strada per Vigone;
- Consiste in un bene demaniale indisponibile in quanto trattasi di viabilità pubblica a servizio della comunità;

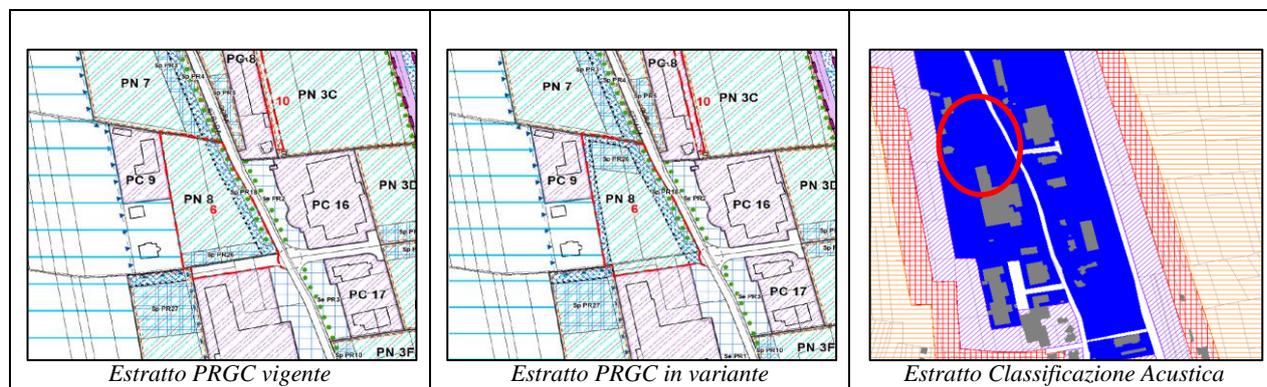
Richiesta dell'osservazione:

Chiede di apportare alla Variante di PRGC adottata la seguente modifica:

Venga ripristinata, e quindi non eliminata, l'esistente viabilità pubblica prevista nel vigente PRGC, e già realizzata ed utilizzata, a sud della zona PN8, con l'adiacente zona PR26.

Zona urbanistica: PN8

Cartografia:



Ricaduta Acustica:

L'osservazione non ha alcuna ricaduta in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale.

Proposta di controdeduzione:

Non avendo alcuna ricaduta a in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale, non vi sono proposte di controdeduzione.

Proposta del Progettista al Consiglio Comunale:

Si demanda alle contro deduzioni degli altri professionisti, l'accoglimento, ovvero il non accoglimento, di questa osservazione.

Integrazioni/variazioni alla classificazione acustica:

Non sono state introdotte variazioni.



Servizi Ambientali

1.6.8 Osservazione Città Metropolitana di Torino

Sintesi dell'osservazione:

La deliberazione di adozione, la Relazione Illustrativa e il Documento di Verifica Preventiva di Assoggettabilità alla VAS non riportano alcun dato dimensionale riferito alle superfici assentite in deroga ai sensi della Legge 106/2011 che dovranno essere esplicitate nel provvedimento di approvazione della Variante, nel rispetto del comma 5 lettere c), d), e) e f) dell'art. 17 della L.R. 56/77;

La deliberazione di approvazione della Variante parziale al P.R.G.C. in oggetto dovrà verificare la eventuale necessità di dover procedere alla reiterazione o l'apposizione di vincoli espropriativi per la realizzazione di interventi di pubblica utilità previsti su aree il cui vincolo espropriativo sia decaduto o su aree private da acquisire, mediante il ricorso alle procedure partecipative dettate dal D.P.R. 327/2001s.m.i. Testo Unico sulle Espropriazioni per pubblica utilità;

L' "Unità Speciale VAS, VIA e AIA – Dipartimento Ambiente e Vigilanza Ambientale" della Città Metropolitana di Torino, in qualità di Soggetto con competenze ambientali, ha ritenuto di non esprimersi in merito ai contenuti del "Documento di verifica di assoggettabilità alla VAS", e pertanto trova attuazione quanto previsto alla lettera j.1 "Procedimento integrato per l'approvazione delle Varianti parziali al PRG: fase di verifica di assoggettabilità e pubblicazione "in maniera contestuale", capitolo 2, della D.G.R. n. 25-2977 del 29/02/2016 - "In caso di silenzio l'iter procede";

Ricaduta Acustica:

L'osservazione non ha alcuna ricaduta in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale.

Proposta di controdeduzione:

Non avendo alcuna ricaduta a in capo alla Classificazione Acustica del Territorio Comunale, non vi sono proposte di controdeduzione.

Proposta del Progettista al Consiglio Comunale:

Si demanda alle contro deduzioni degli altri professionisti, l'accoglimento, ovvero il non accoglimento, di questa osservazione.

Integrazioni/variazioni alla classificazione acustica:

Non sono state introdotte variazioni.



1.6.9 Parere ARPA

ARPA ha fatto pervenire un parere inerente più ambiti di intervento.

Anche se non si tratta di osservazione, si ritiene utile riportare alcune precisazioni inerenti la sezione rumore del parere espresso.

Per quanto concerne il rumore, si sviluppa principalmente sull'intervento n°5 legato all'osservazione Brone, che però è venuta meno, stante il fatto che l'intervento n°5 alla luce del recepimento delle indicazioni espresse dalla Città Metropolitana di Torino con propria determinazione dirigenziale, atto n. DD 4919 del 01/10/2021, in merito all'intervento di variante n.05, è stato stralciato dalle previsioni della variante.

Circa la nota sulle modifiche della classificazione acustica, si precisa che:

1. Per quanto concerne la verifica se l'attuale Classificazione Acustica sia coerente con l'attuale Piano di Classificazione Acustica, è stata da poco effettuata una revisione della Classificazione Acustica del territorio, proprio per allineare questi due elementi.
2. L'attuale Classificazione Acustica del Territorio Comunale è stata adottata con Deliberazione del Consiglio Comunale n°10 del 03/04/2021.
3. Al momento della redazione del progetto preliminare di compatibilità acustica al PRGC n°34, pertanto, la classificazione acustica vigente risultava già adottata.
4. Nel progetto preliminare di compatibilità acustica al PRGC n°34 non è stata modificata nessuna parte della classificazione acustica vigente.

Circa la verifica di cui al punto n°4 del progetto preliminare di Variante al PRGC, quest'ultimo risulta una precisazione di Norma sulla gestione del territorio, mirata a mantenere uno stato di fatto del territorio, stato di fatto già valutato nell'ultima revisione di Classificazione Acustica del Territorio Comunale adottata con Deliberazione del Consiglio Comunale n°10 del 03/04/2021, e non comporta modifiche alla classificazione acustica.

In merito alla seconda parte del parere, si precisa che, oltre che formalmente previsto dalla L.R. 52/2000 e DGR 9-11616, anche sul documento relativo al progetto Definitivo della Variazione della Classificazione Acustica, adottata con Deliberazione del Consiglio Comunale n°10 del 03/04/2021, veniva espressamente ricordato, proprio nel paragrafo relativo all'osservazione L'AGRARIA srl, che *“Si mantengono i ricettori presenti in campo di applicabilità del criterio di immissione differenziale, pertanto, si mantiene la salvaguardia della protezione dal rumore alla popolazione.*

Si ricorda, infatti, che per tutte le attività le cui rumorosità insistono su aree inferiori alla Classe VI, vi è l'obbligo del rispetto sia dei valori limite assoluti che del criterio di immissione differenziale (a finestre sia chiuse che aperte), quest'ultimo verificato nelle condizioni di massimo potenziale disturbo, così come espressamente previsto dalla DG 9-11616.”

2 ANALISI DELLA VARIANTE AL PRGC

Il progetto definitivo della presente variante parziale n. 34 al P.R.G.C. vigente si compone complessivamente di 35 interventi, su singole zone urbanistiche o aggregazione di esse, riguardanti aspetti sia normativi sia cartografici, senza prevedere incremento della capacità insediativa residenziale del Piano.

Tali interventi sono principalmente modificativi della strumentazione urbanistica vigente, ed in minima parte dovuti a correzione di errori materiali.

Il documento redatto segue il seguente schema logico:

- Per ogni modifica introdotta al PRGC, ed in ordine di numerazione basato sulle schede della variante:
 - ✓ Estratto della modifica;
 - ✓ Estratto della Classificazione Acustica dell'area interessata;
 - ✓ La relativa proposta di controdeduzione sulla modifica;
 - ✓ La proposta del progettista al Consiglio Comunale in merito all'accoglimento o meno dell'osservazione
- In caso di mancata conformità alla Classificazione Acustica Vigente, note e proposta di modifica dell'area in analisi.

Si precisa che la sintesi delle variazioni riportate nel capitolo 2 di questo documento richiama i passaggi significativi del testo delle modifiche, senza tuttavia pretendere di esaurirne lo spirito ed il significato.

Onde consentirne una lettura esaustiva e completa, si rinvia alla lettura del testo integrale delle singole modifiche, sul relativo documento inerente le schede di variante.

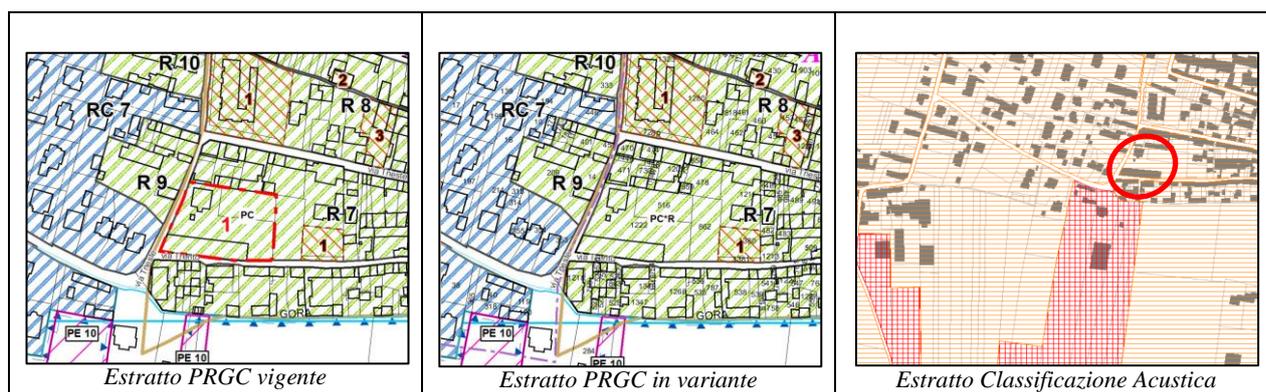
2.1 Intervento n. 01 – zona R7 “Aree urbane consolidate di antica formazione”

Sintesi della Proposta:

Si propone di individuare la possibilità di recuperare alla residenza alcuni fabbricati a destinazione artigianale/produttiva già ubicati in zona R7 “Aree urbane consolidate di antica formazione” a prevalente destinazione residenziale.

Zona urbanistica: R7

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

Il recupero a residenza dei fabbricati esistenti è acusticamente ammissibile.

Il posizionamento in Classe III dell’area è più che mai compatibile con il recupero del fabbricato **a residenza**.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

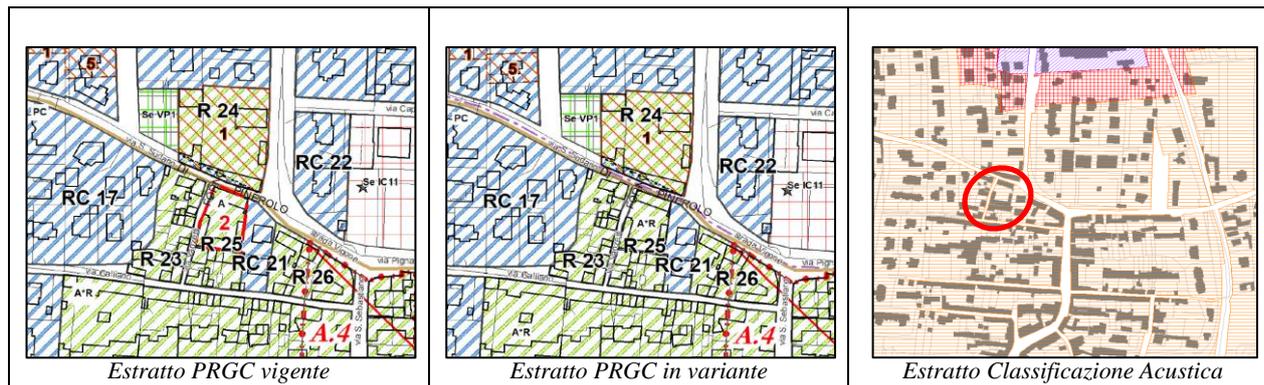
2.2 Intervento n. 02 – zona R 25 “Aree urbane consolidate di antica formazione”

Sintesi della Proposta:

Si propone di individuare la possibilità di recuperare alla residenza alcuni fabbricati a destinazione agricola ubicati in zona R25.

Zona urbanistica: R25

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

Il recupero a residenza dei fabbricati esistenti è acusticamente ammissibile.

Il posizionamento in Classe III dell’area, è più che mai compatibile con il recupero del fabbricato **a residenza**.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

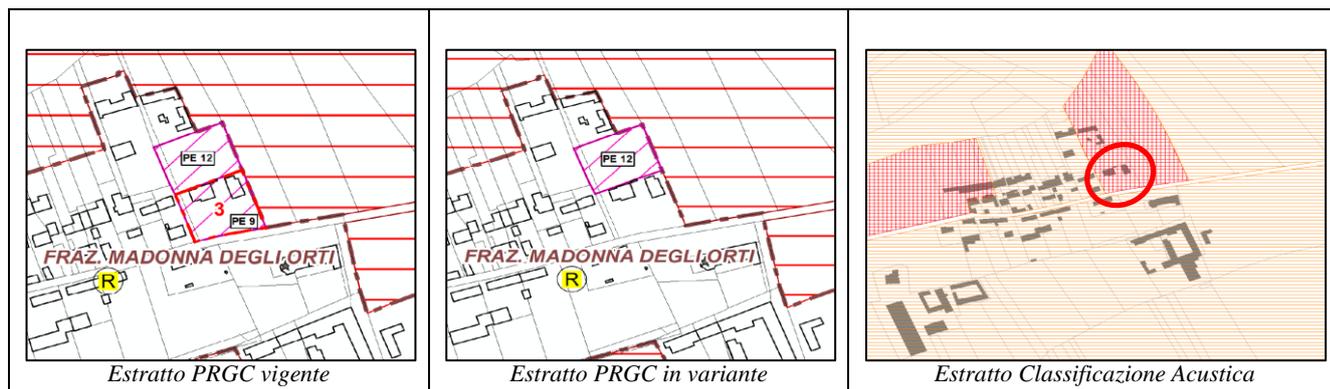
2.3 Intervento n. 03 – Nucleo frazionale Madonna degli Orti, insediamenti produttivo esistente PE9

Sintesi della Proposta:

Si propone di eliminare l'individuazione dell'insediamento produttivo esistente PE9 in quanto l'attività non è più esistente.

Zona urbanistica: PE9

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

La perdita dell'indice PE9 su di un lotto così piccolo, non comporta grandi differenze acustiche. La vicinanza con il lotto PE12, conferma l'area acustica in classe IV, in quanto "fanno parte di quest'area ... omissis... le aree urbane caratterizzate dalla presenza di attività artigianali".

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.



2.4 Intervento n. 04 – Aree agricole A ed artigianali/produttivi in zona impropria PC

Sintesi della Proposta:

Si propone di inserire nelle N.T.A. precisazioni in merito alla sovrapposizione tra le zone agricole A e la destinazione artigianale/produttiva in zona impropria PC.

Con la presente variante, al fine di rendere chiare ed univoche le Norme di Piano, si intende precisare puntualmente che il riconoscimento dell'insediamento produttivo confermato PC non è da intendersi quale zona urbanistica con destinazione propria, bensì trattasi di individuazione di aree e relativi immobili che, trovandosi in una precisa zona omogenea (A, R, RC, etc...), ed avendo destinazione d'uso non compatibile con tale zona, sono tollerati. Conseguentemente la destinazione delle aree e degli immobili ricompresi all'interno del perimetro del PC risulta essere quella della zona omogenea di appartenenza (RS, R, RC, RA, RE, PC, PN, TC, TN, A), ed il riconoscimento quale PC è unicamente un'ulteriore riconoscimento, dello stato di fatto, che si sovrappone alla destinazione principale, unicamente per consentire il mantenimento dell'attività esistente, in quanto incompatibile urbanisticamente ma tollerata.

Zona urbanistica: PC

Cartografia:

Norma tecnica con ricaduta sull'intero territorio comunale.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.



2.5 Intervento n. 05 – Zona PC 12A “Aree produttive terziarie confermate”

Sintesi della Proposta:

~~Si propone di incrementare la superficie territoriale della zona PC 12A per consentire il naturale sviluppo dell'azienda insediata...omissis....~~

[Intervento eliminato a seguito del recepimento delle indicazioni espresse nel parere di incompatibilità dalla Città Metropolitana di Torino con propria determinazione dirigenziale, atto n. DD 4919 del 01/10/2021.]

2.6 Intervento n. 06 – Zona PN 8 “Aree produttive o terziarie di nuovo impianto”

Sintesi della Proposta:

~~Si propone di ampliare leggermente verso sud la zona PN 8 e portarla in adiacenza alla zona PC 4C...omissis....~~

[Intervento eliminato a seguito dell'accoglimento dell'osservazione n. 7, prot. 13635 del 15/09/2021.]

2.7 Intervento n. 07 – Zone PN 1C e PN 1D “Aree produttive o terziarie di nuovo impianto” e zona A “Area a destinazione agricola”

Sintesi della Proposta:

~~Si propone eliminare alcune previsioni viabilistiche che interessano le zone PN 1C, PN 1D e l'area agricola, nonché contestualmente si propone un ampliamento della zona PN 1C...omissis....~~

[Intervento eliminato a seguito del recepimento delle indicazioni espresse nel parere di incompatibilità dalla Città Metropolitana di Torino con propria determinazione dirigenziale, atto n. DD 4919 del 01/10/2021].



2.8 Intervento n. 08 – Art. 4 “Definizioni”, punto 2-1 “Bassi fabbricati” delle N.T.A.”

Sintesi della Proposta:

Si propone di aggiornare il riferimento, contenuto nella norma, alla data di approvazione dei P.R.G.C. per la costruzione dei bassi fabbricati da destinarsi ad autorimessa, deposito attrezzature da giardino, tettoia ecc...

Zona urbanistica: tutto il territorio Comunale.

Cartografia:

Norma tecnica con ricaduta sull'intero territorio comunale.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

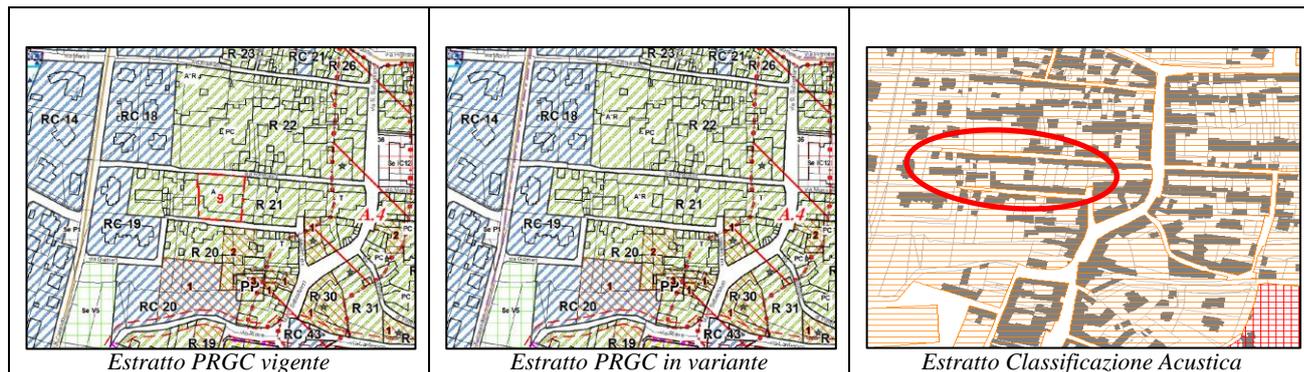
2.9 Intervento n. 09 – zona R 21 “Aree urbane consolidate di antica formazione”

Sintesi della Proposta:

Si propone di individuare la possibilità di recuperare alla residenza alcuni fabbricati a destinazione agricola ubicati in zona R 21.

Zona urbanistica: R21

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'area risulta inserita in classe III.

Il recupero a residenza dei fabbricati esistenti è acusticamente ammissibile.

Il posizionamento in Classe III dell'area è più che mai compatibile con il recupero dei fabbricati a civile abitazione.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

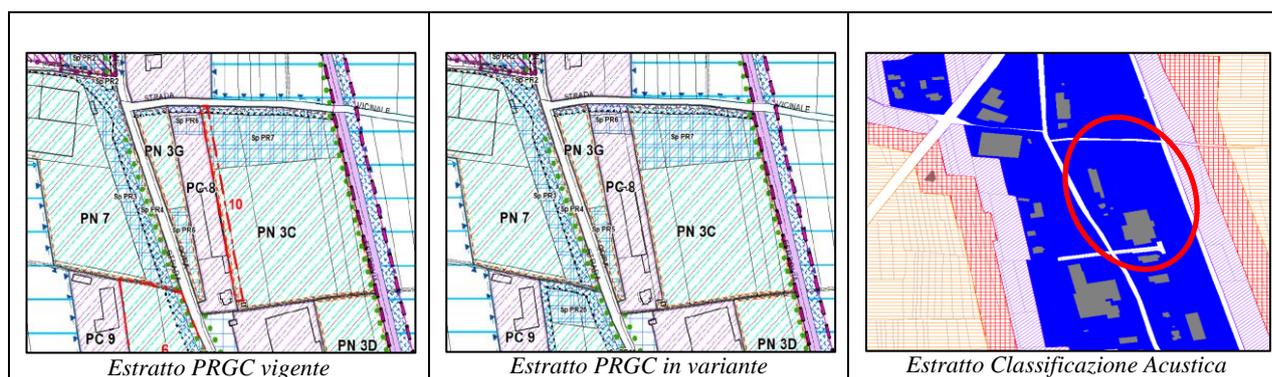
2.10 Intervento n. 10 – zona PC 8 “Aree produttive terziarie confermate” e PN 3C “Aree produttive o terziarie di nuovo impianto”

Sintesi della Proposta:

Si propone di riconoscere una modesta porzione di terreno, attualmente in zona PN 3C, nell’adiacente zona PC 8, per conformarla alla frammentazione fondiaria.

Zona urbanistica: PC8

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L’area risulta inserita interamente in classe VI e non necessita di adeguamento alcuno.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

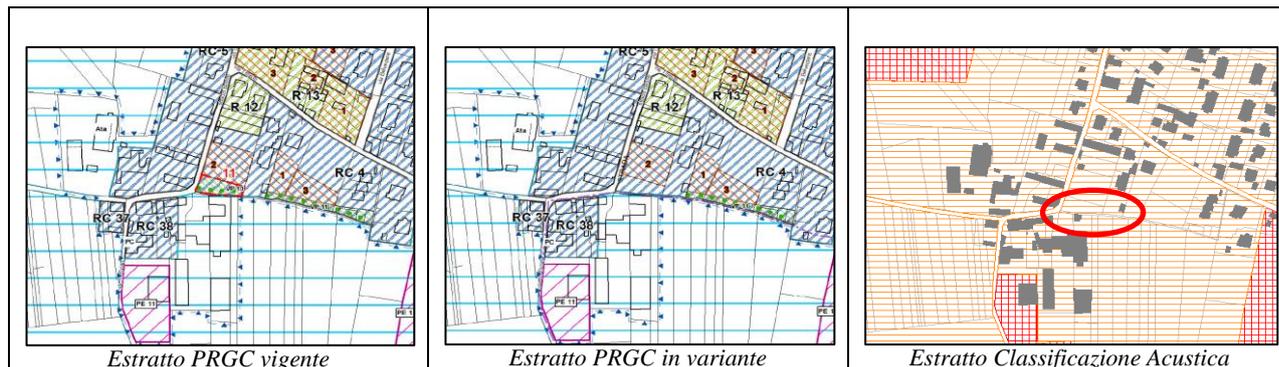
2.11 Intervento n. 11 – Zona RC 4 “Aree urbane consolidate di recente formazione”

Sintesi della Proposta:

Si propone di eliminare la previsione di verde privato alberato previsto in prossimità della bealera.

Zona urbanistica: RC4

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

2.12 Intervento n. 12 – zona RE 4D, RE 4E e RE 4G “Nuova espansione residenziale”

Sintesi della Proposta:

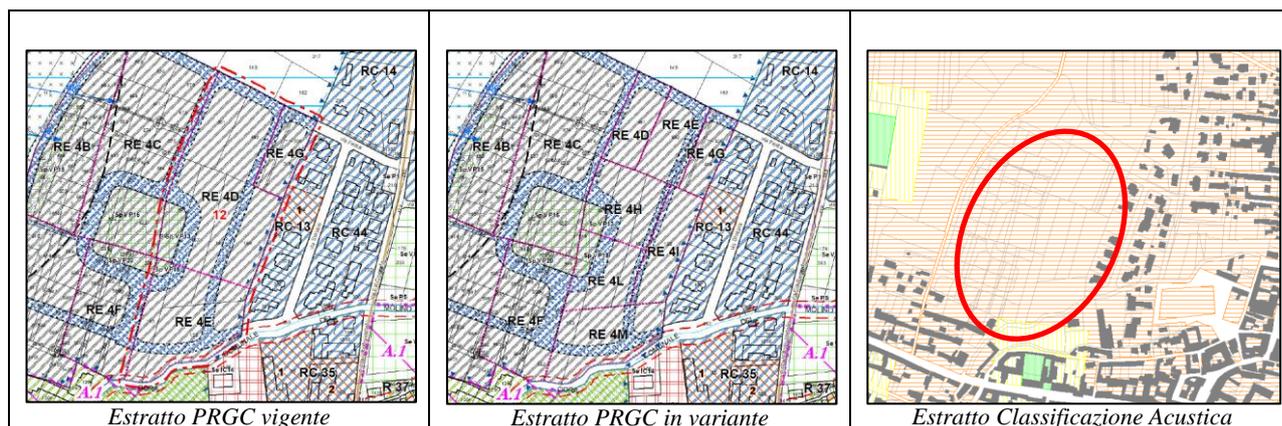
Si propone di ridefinire la perimetrazione delle sub-aree D, E e G della zona RE, riconducendola alla reale frammentazione fondiaria. Inoltre si propone di modificare il rapporto di copertura delle zone RE.

La zona RE 4 è un'ampia zona omogenea di espansione residenziale, su una parte della quale è già stato convenzionato uno strumento urbanistico esecutivo. L'ampia zona è suddivisa in singole sub-aree, indicate sulle tavole di Piano da un tratteggio color viola. La frammentazione fondiaria delle proprietà a volte ostacola l'attuazione delle previsioni di Piano.

Con il presente intervento di variante si propone quindi una ridefinizione del perimetro delle sub-aree D, E e G, senza apportare modifiche alla capacità edificatoria ed alla capacità insediativa (in realtà il numero di abitanti insediabili risulta, in variante, inferiore alle previsioni del PRGC vigente per 5 unità unicamente per questioni legate all'approssimazione).

Zona urbanistica: RE

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'area è interamente ricompresa dentro ad una Classe di tipo III, e la ri-perimetrazione dei singoli lotti non determina nessuna modifica alla Classificazione Acustica.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.



2.13 Intervento n. 13 – Tabelle allegate alle Norme Tecniche di Attuazione

Sintesi della Proposta:

Si propone di correggere un refuso presente nelle tabelle di dettaglio delle zone PN riferito alla superficie copribile.

Zona urbanistica: PN

Cartografia:

Norma tecnica.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

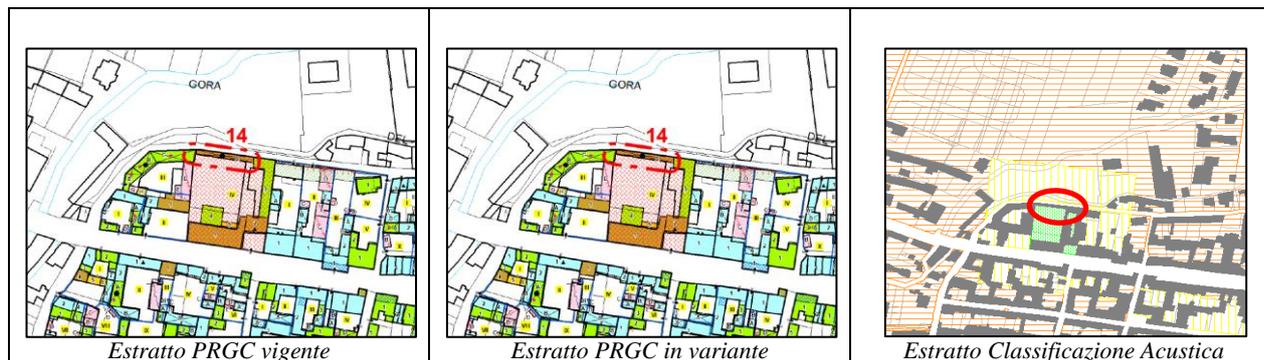
2.14 Intervento n. 14 – zona RS 4 “Aree di interesse storico, artistico, documentario ed ambientale”

Sintesi della Proposta:

Si propone di individuare la possibilità di demolizione di una tettoia interna al cortile del complesso “Istituto di riposo Conti Rebuffo” per consentire la realizzazione di un ampliamento funzionale alla struttura stessa.

Zona urbanistica: RS4

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L’area è interamente ricompresa dentro ad una Classe di tipo I.

L’intervento non ha ripercussioni sulla destinazione d’uso che rimane in classe I.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

2.15 Intervento n. 15 – zona RE 10 “Nuova espansione residenziale”

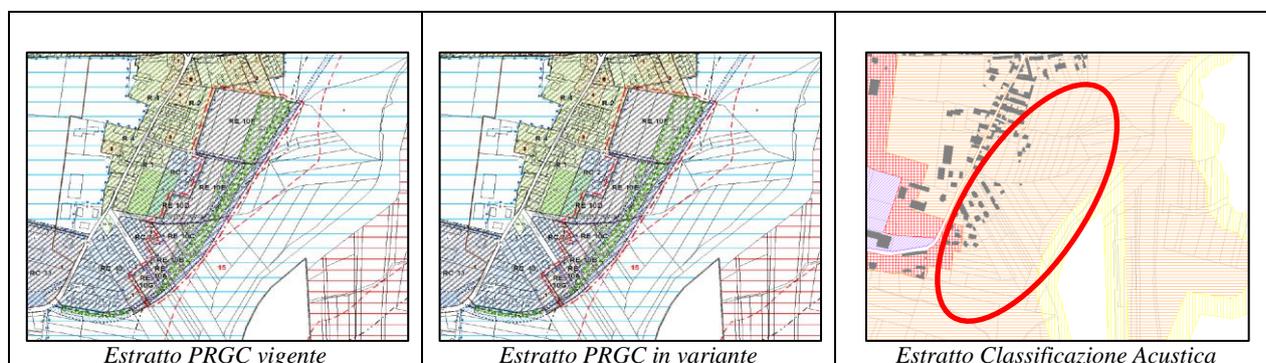
Sintesi della Proposta:

Si propone di consentire l'individuazione di nuove sub-aree in sede di istanza di strumento urbanistico esecutivo.

Con la presente variante si propone quindi di consentire ai soggetti attuatori, in sede di presentazione dell'istanza di strumento urbanistico esecutivo, di proporre sub-aree con dimensioni e suddivisioni differenti rispetto a quanto rappresentato graficamente, fatto salvo il parere vincolante dell'Amministrazione comunale, in modo tale da consentire all'Amministrazione di sovrintendere comunque all'attuazione della zona e verificarne lo sviluppo coerente con le previsioni urbanistiche.

Zona urbanistica: RE10

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento non ha ripercussioni sulla destinazione d'uso acustica delle aree.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

2.16 Intervento n. 16 – Zona PN 7 “Aree produttive o terziarie di nuovo impianto”

Sintesi della Proposta:

~~Si propone di incrementare la superficie territoriale della zona PN 7 per consentire il naturale sviluppo delle aziende insediate...omissis...~~

[Intervento eliminato a seguito del recepimento delle indicazioni espresse nel parere di incompatibilità dalla Città Metropolitana di Torino con propria determinazione dirigenziale, atto n. DD 4919 del 01/10/2021].

2.17 Intervento n. 17 – Zone TCA, TCB e PN 12 – Localizzazione commerciale L2.1 e PC 18 e PN 11 - Localizzazione commerciale L2.2

La proposta è riferita a due lotti distinti, per cui si tratteranno gli stessi in appositi sottoparagrafi.

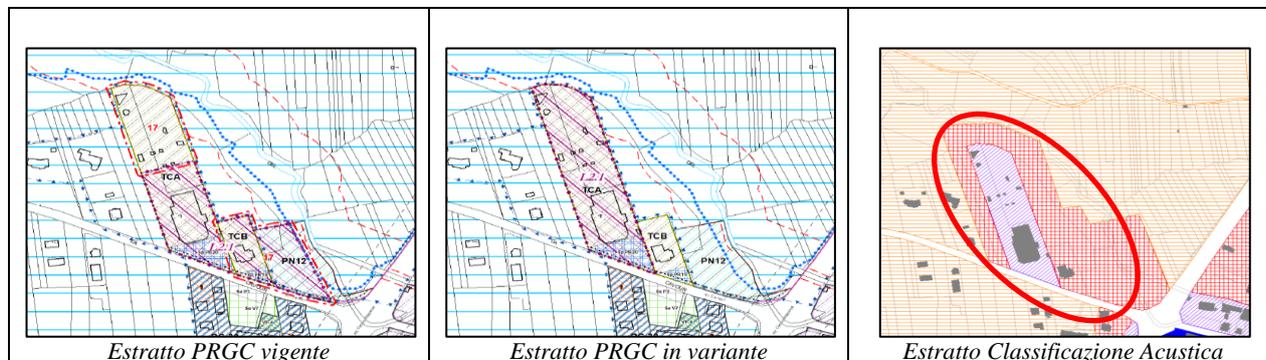
2.17.1 Lotto 1

Sintesi della Proposta:

Si recepisce l’aggiornamento delle perimetrazioni delle Localizzazioni commerciali periferiche non addensate L2.1.

Zona urbanistica: TCA, TCB, PN 12.

Cartografia:



Verifica di compatibilità – parte 1:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L’intervento non ha ripercussioni sulla destinazione d’uso acustica delle aree, che risultano interamente ricomprese nella Classe IV e V.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.



Servizi Ambientali

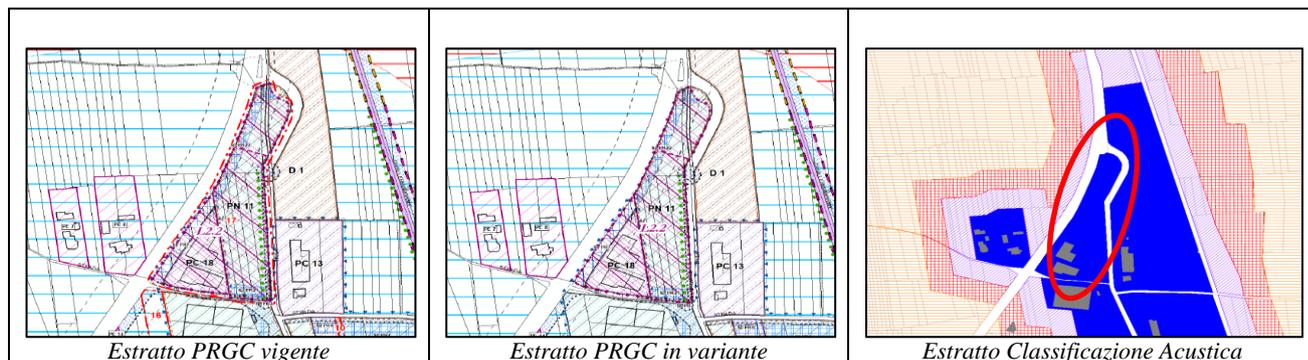
2.17.2 Lotto 2

Sintesi della Proposta:

Si recepisce l'aggiornamento delle perimetrazioni delle Localizzazioni commerciali periferiche non addensate L2.2.

Zona urbanistica: PN 11 e PC 18.

Cartografia:



Verifica di compatibilità – parte 2:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento non ha ripercussioni sulla destinazione d'uso acustica delle aree, che risultano interamente ricomprese nella Classe VI.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

2.18 Intervento n. 18 – Zona RS 21 “Aree di interesse storico, artistico, documentario ed ambientale”

Sintesi della Proposta:

~~La zona RS 21 è ricompresa in classe IIb1, con problemi legati all'esondabilità.~~

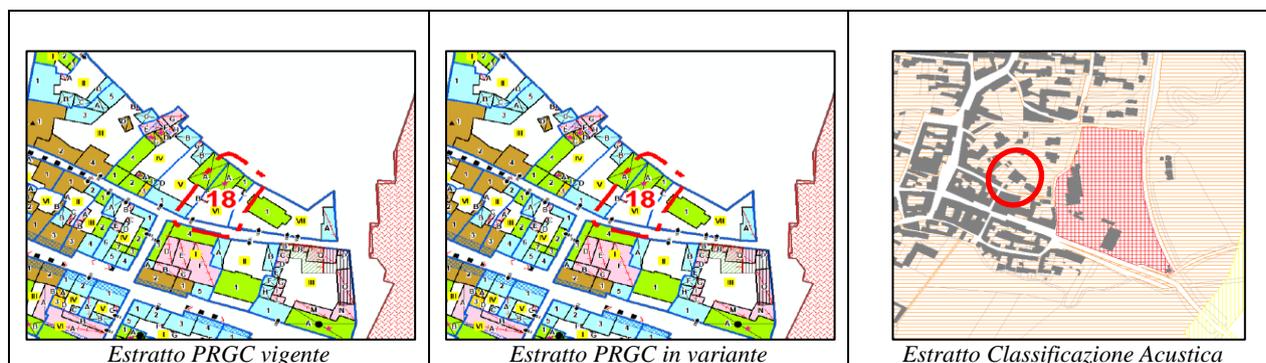
~~Si propone di individuare in modo univoco il riferimento alla quota Tr200, al fine di consentire il recupero dei fabbricati esistenti secondo le indicazioni di Piano.~~

~~Inoltre si introduce una precisazione sulla consistenza dell'immobile identificato con la sigla 21.06.01 e sugli interventi ammissibili.~~

Si propone di introdurre alcune precisazioni sulla consistenza dell'immobile identificato con la sigla 21.06.01 e sugli interventi ammissibili, nonché la correzione dell'indicazione di arretramento stradale prevista dal Piano.

Zona urbanistica: RS21

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'area è interamente ricompresa dentro ad un Classe di tipo III.

L'intervento non ha ripercussioni sulla destinazione d'uso che rimane in Classe III.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

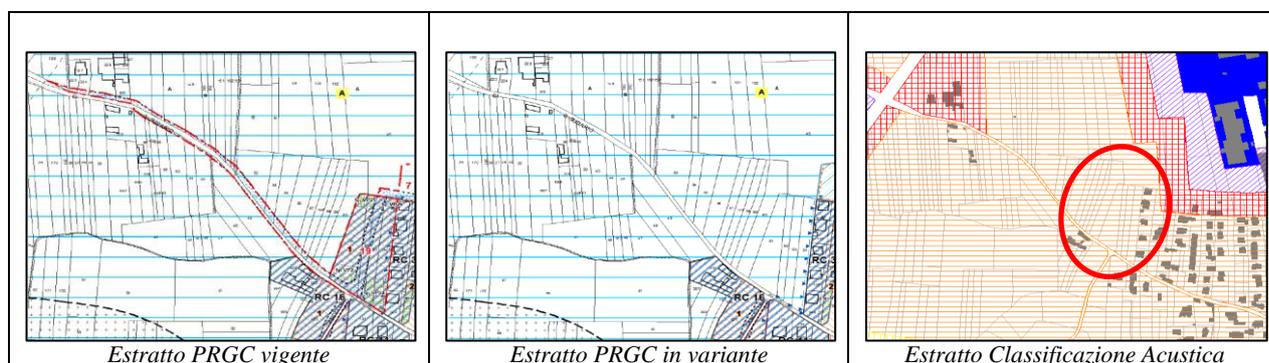
2.19 Intervento n. 19 – Zona RC 31 “Aree urbane consolidate di recente formazione”

Sintesi della Proposta:

Si propone di stralciare dalle previsioni di P.R.G.C. porzione della zona RC 31 e riportarla alla destinazione agricola. Contestualmente si prevede di eliminare le previsioni di ampliamento della viabilità connesse con la zona RC 31, interessanti anche parzialmente le zone PN 1C e PN 1D, senza modificare la consistenza delle aree per servizi, ma aggiornandone unicamente la posizione.

Zona urbanistica: RC31

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'area è interamente ricompresa dentro ad una Classe di tipo III.

L'intervento non ha ripercussioni sulla destinazione d'uso che rimane in Classe III.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

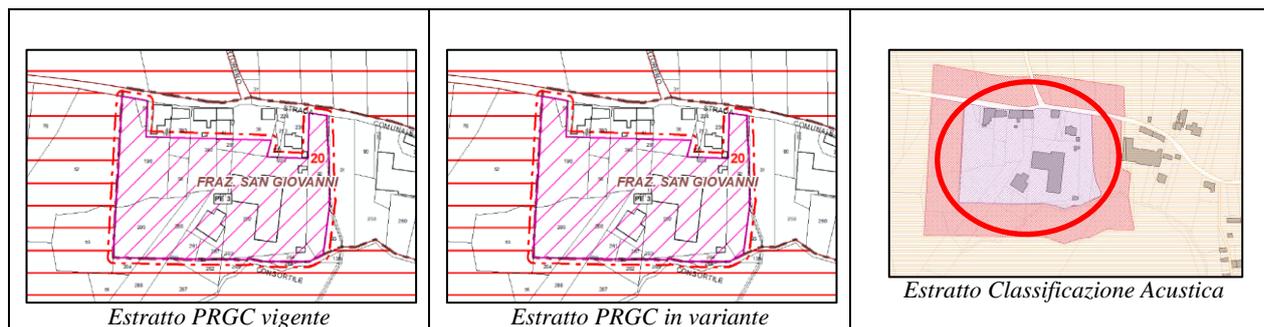
2.20 Intervento n. 20 – Zona A “Aree agricole e di salvaguardia ambientale” – PE3 “Insediamenti artigianali esistenti confermati”

Sintesi della Proposta:

Si propone di eliminare un’annotazione presente nella tabella di individuazione degli insediamenti produttivi artigianali esistenti confermati PE.

Zona urbanistica: PE3

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L’intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

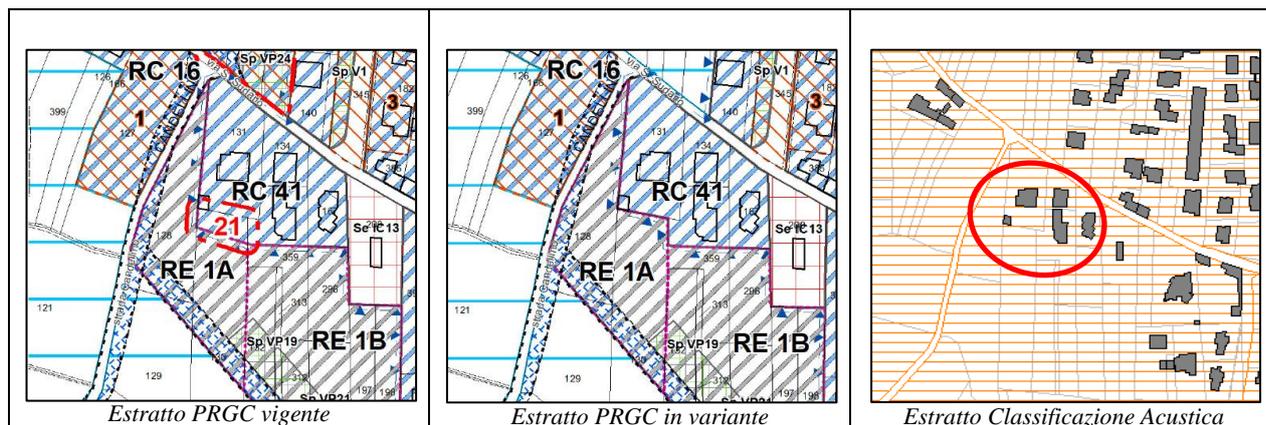
2.21 Intervento n. 21 – Zona RC 41 “Aree urbane consolidate di recente formazione” e Zona RE 1A “Nuova espansione residenziale”

Sintesi della Proposta:

Si propone di rettificare il confine tra le zone RC 41 e RE 1A al fine di uniformarlo alla frammentazione fondiaria.

Zona urbanistica: RC 41 e RE 1A.

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

La modifica non ha alcuna ripercussione sulla classificazione acustica del territorio, **che è interamente ricompresa in Classe III.**

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

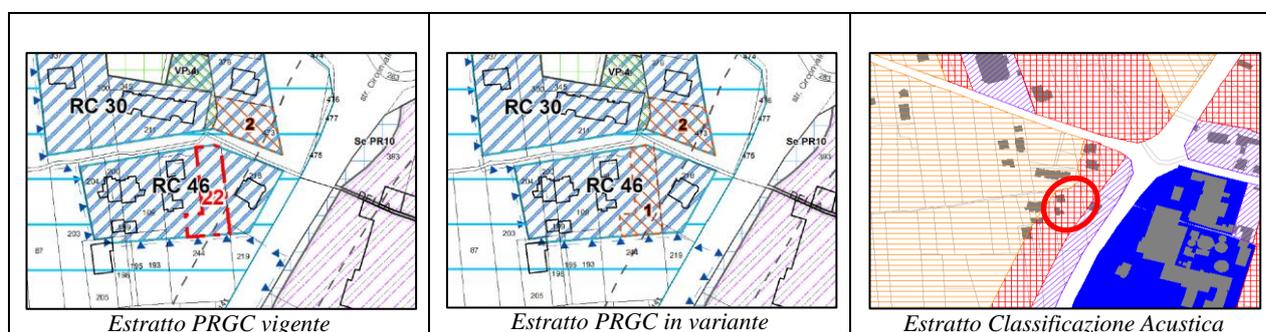
2.22 Intervento n. 22 – Zona RC 46 “Aree urbane consolidate di recente formazione”

Sintesi della Proposta:

Si propone di riconoscere, per alcune aree già riconosciute all’interno della zona RC 46, una capacità edificatoria aggiuntiva. L’intervento in progetto di variante individua quindi, nel rispetto delle linee guida del Piano, un puntuale intervento di completamento in un’area già inserita in zona RC 46 e di fatto interclusa all’interno del tessuto residenziale consolidato, ma attualmente inediticata. In variante si individua un nuovo intervento (intervento n. 1) con una volumetria massima edificabile pari a 770 mc.

Zona urbanistica: RC 46.

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

Norma senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio. L’area è inserita in Classe IV, la quale, essendo anche una fascia cuscinetto, non necessita di variazione alcuna.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

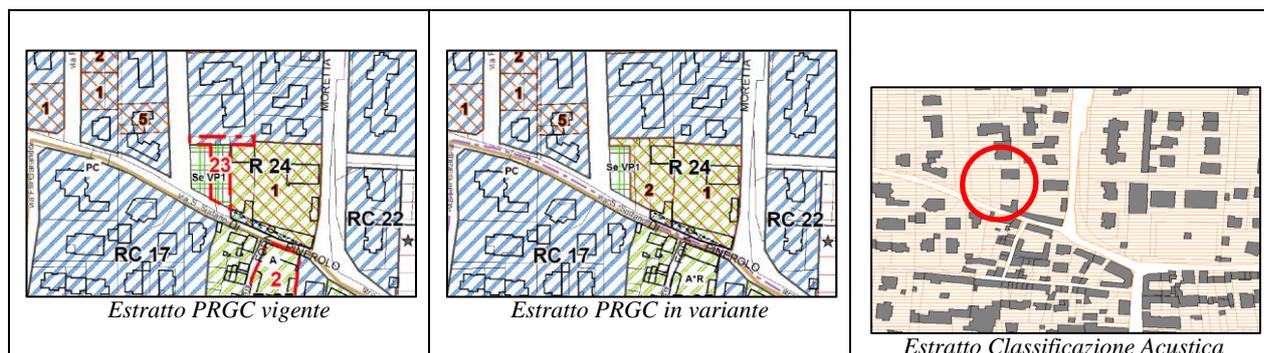
2.23 Intervento n. 23 – Zona RC 23 “Aree urbane consolidate di recente formazione” e Zona R 24 “Aree urbane consolidate di antica formazione” e Se VP1.

Sintesi della Proposta:

Si propone di rettificare il perimetro della zona R 24, ampliandola e ricomprendendo parte dell’adiacente zona RC 23 e dell’area a servizi Se VP1.

Zona urbanistica: RC 23, R 24, SeVP 1.

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

Norma senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.
L’area è inserita in Classe III e non necessita di variazione alcuna.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.



2.24 Intervento n. 24 – Modifiche alla viabilità di contorno al centro abitato

Sintesi della Proposta:

~~Si propone aggiornare le previsioni viabilistiche ad est dell'abitato di Villafranca Piemonte, in funzione dei risultati emersi dagli studi di fattibilità e dagli approfondimenti fatti eseguire dal comune...omissis...~~

[Intervento eliminato a seguito del recepimento delle indicazioni espresse nel parere di incompatibilità dalla Città Metropolitana di Torino con propria determinazione dirigenziale, atto n. DD 4919 del 01/10/2021].

2.25 Intervento n. 25 – Aggiornamento allegati alle Norme Tecniche di Attuazione

Sintesi della Proposta:

Si propone aggiornare le Tabelle allegate alle Norme Tecniche di Attuazione in recepimento della deliberazione di Giunta Comunale n. 4 del 11 marzo 2017.

Zona urbanistica: Intero territorio comunale.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.



2.26 Intervento n. 26 – Riduzione della fascia di rispetto stradale della S.P. 139 Villafranca-Cardè.

Sintesi della Proposta:

Si propone di aggiornare la fascia di rispetto stradale della S.P. 139 Villafranca-Cardè all'interno del centro abitato ed in corrispondenza delle zone omogenee.

Zona urbanistica: aree interessate dalla SP 139.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

Norma senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

Si ricorda, inoltre, che le fasce sopra richiamate non sono le fasce di rispetto acustico dei piani viabili, che risultano definite dal DPR 142/2004.

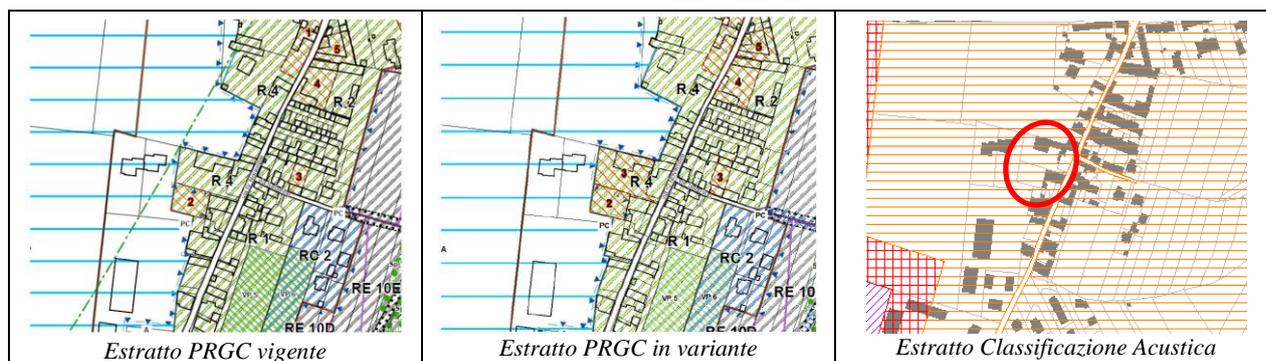
Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

2.27 Intervento n. 27 – Recepimento degli elaborati grafici di Centro Storico informatizzati su sistema GIS

Sintesi della Proposta:

Si propone di consentire il recupero alla residenza di fabbricati esistenti in parte già a destinazione residenziale.



Zona urbanistica: R4.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

Norma senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.
L'area è inserita in Classe III e non necessita di variazione alcuna.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.



2.28 Intervento n. 28 – Precisazioni sulla possibilità di recupero di volumi sottoutilizzati in zona RC

Sintesi della Proposta:

Si propone di inserire una precisazione in merito alla possibilità di consentire, nelle sole zone RC, il recupero alla residenza di volumi chiusi su quattro lati e ricompresi nella sagoma dell'edificio principale.

Zona urbanistica: tutte le zone RC.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

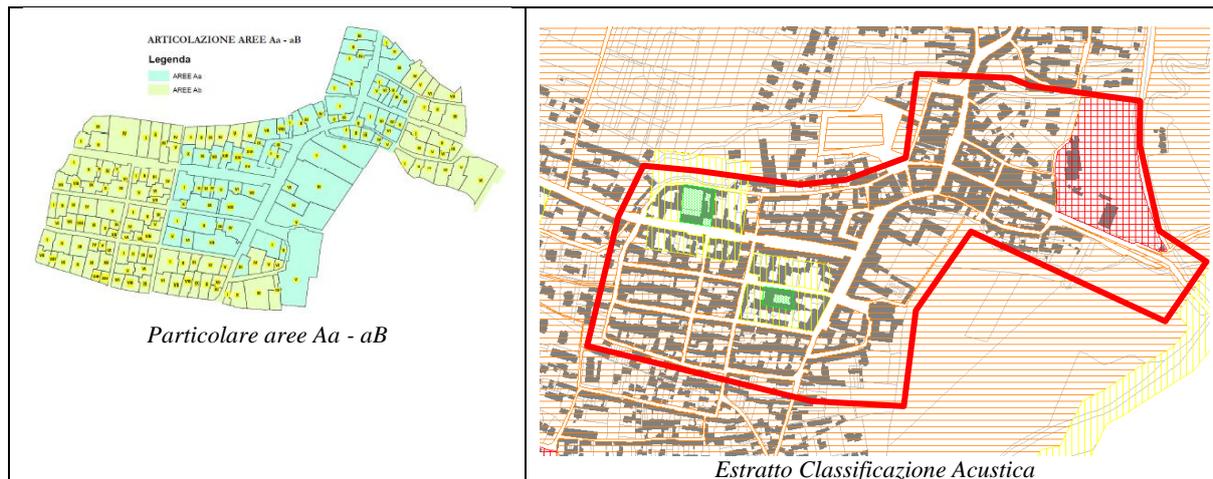
Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

2.29 Intervento n. 29 – Precisazione sugli interventi in deroga eseguibili all’interno delle aree di centro storico (RS)

Sintesi della Proposta:

Si propone di precisare, nelle N.T.A. del Centro Storico, che anche il passaggio dalla ristrutturazione edilizia di tipo “A” e tipo “B” alla ristrutturazione edilizia con demolizione e ricostruzione fedele (RDER), unicamente per i fabbricati ricadenti in zona Ab, rientra all’interno delle deroghe concesse ai sensi dell’art. 7.3 delle N.T.A. del Centro Storico.



Zona urbanistica: RS.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L’intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

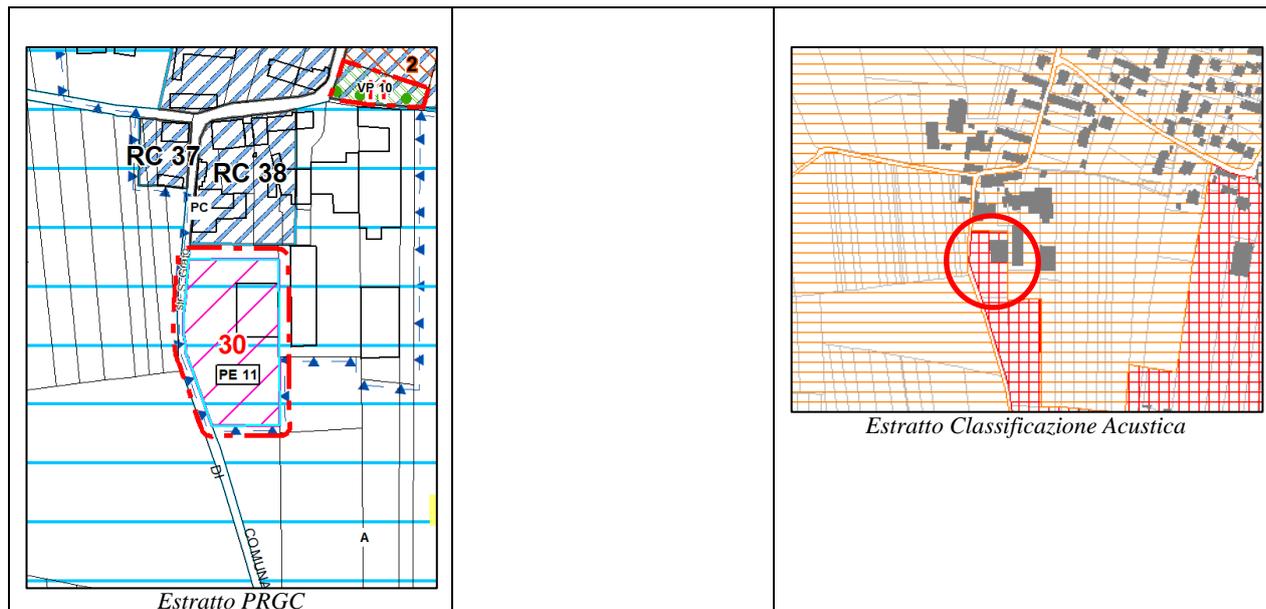
2.30 Intervento n. 30 – PE3 “Insediamenti artigianali esistenti confermati”

Sintesi della Proposta:

Si propone di incrementare il rapporto di copertura totale massimo dell’insediamento produttivo esistente PE 11 in funzione delle esigenze aziendali.

Zona urbanistica: PE11.

Cartografia:



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

Norma senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

L’area PE 11 è inserita in Classe IV, pertanto già idonea ad ospitare un’attività produttiva.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.



2.31 Intervento n. 31 – Zone R “Aree urbane consolidate di antica formazione”

Sintesi della Proposta:

Si propone di eliminare la superficie dell’autorimessa dal conteggio della superficie netta recuperabile una tantum in zona R.

Zona urbanistica: Zona R.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L’intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.



2.32 Intervento n. 32 – Zona TCB “Aree turistiche ricettive confermate TC”

Sintesi della Proposta:

Si propone di eliminare il limite di 360 mq per l'utilizzo residenziale del fabbricato esistente sull'area.

Zona urbanistica: TCB.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

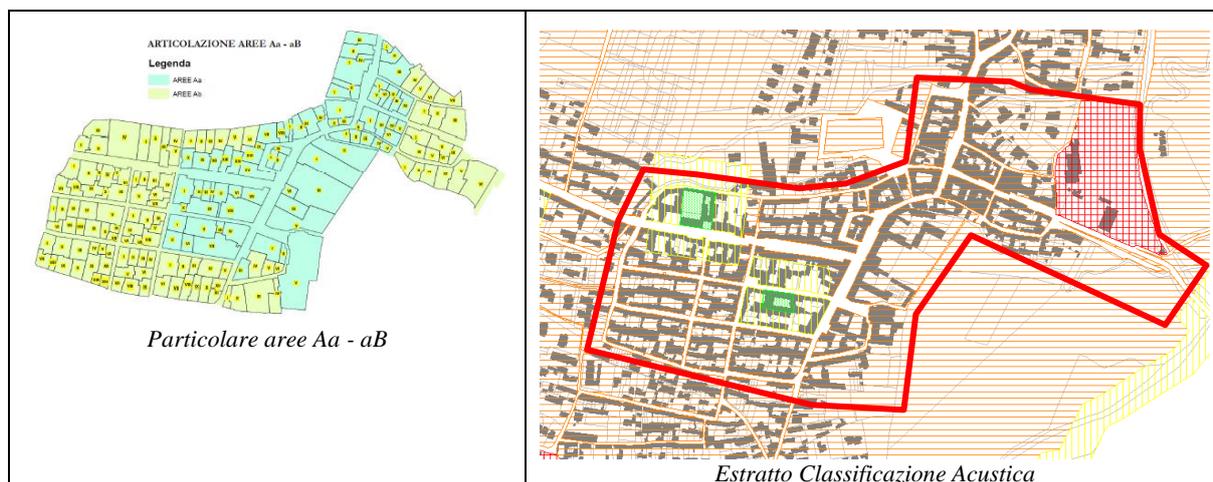
Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

2.33 Intervento n. 33 – Zona RS “Aree di interesse storico, artistico, documentario ed ambientale”

Sintesi della Proposta:

Si propone di individuare puntualmente quei fabbricati ricadenti in zona RS per i quali concedere, viste le condizioni in cui versano, l'intervento di demolizione e ricostruzione fedele.



Zona urbanistica: RS.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

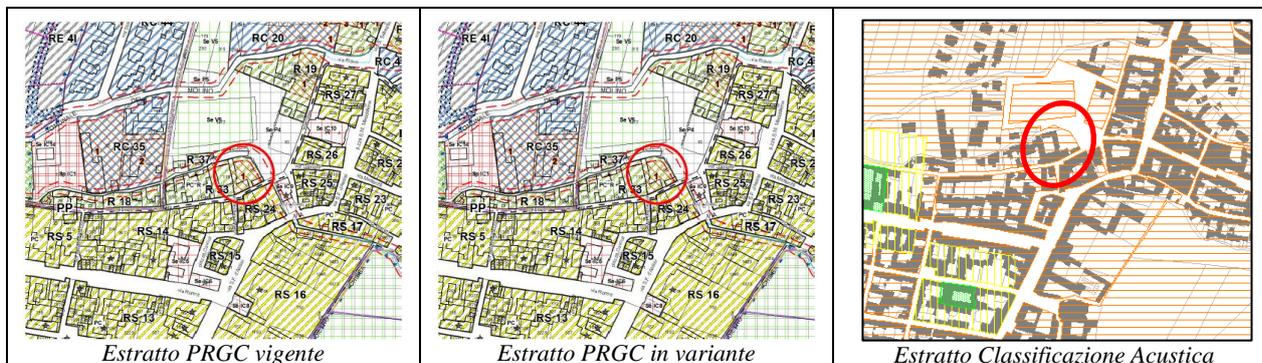
Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

2.34 Intervento n. 34 – Zona R 33 “Aree urbane consolidate di antica formazione”

Sintesi della Proposta:

Si propongono, per l'intervento n. 1 in zona R 33, un modesto incremento della cubatura massima realizzabile ed un incremento dell'altezza massima.



Zona urbanistica: R33.

Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

L'area è inserita in Classe III e non necessita di variazione alcuna.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

2.35 Intervento n. 35 – zona R 34 “Aree urbane consolidate di antica formazione”

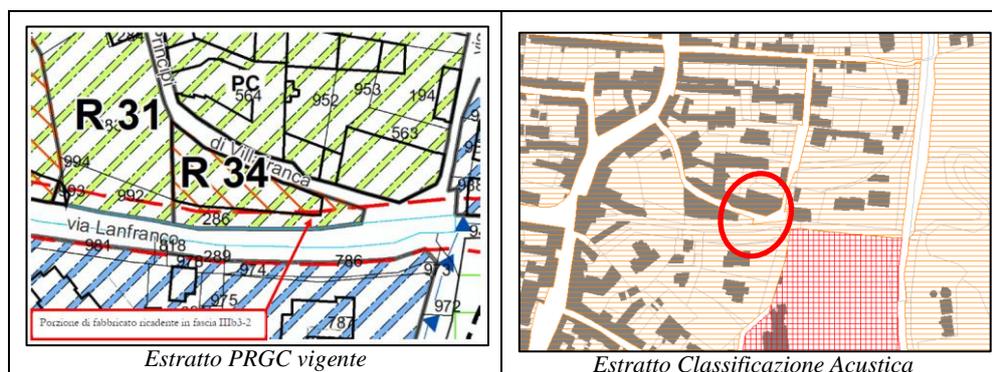
Sintesi della Proposta:

Si propongono alcune precisazioni in merito agli interventi realizzabili sul fabbricato in funzione della

presenza, su una limitata porzione di esso, della Classe IIIb3-2.

Si propone una precisazione di carattere normativo sulla possibilità di recupero del fabbricato di proprietà comunale.

Zona urbanistica: R34.



Verifica di compatibilità:

Compatibilità positiva.

Note del Progettista al Consiglio Comunale:

L'intervento risulta una modifica di una norma tecnica senza ricaduta sulla classificazione acustica del territorio.

Variazioni alla mappa della Zonizzazione Acustica:

Nessuna variazione necessaria.

3 NOTE

Come visto nel capitolo precedente, tutte le modifiche che si intendono inserire su questa Variante n°34 al PRGC, risultano conformi alla classificazione acustica attualmente adottata dal Comune di Villafranca Piemonte.

Si ricorda comunque che:

- La compatibilità dedotta in questo documento non abroga né sostituisce tutti gli adempimenti previsti dalla L.447/95, dalla L.R. 52/2000 e da tutti i decreti ad esse collegati, in merito alle verifiche sia previsionali che di collaudo inerenti le compatibilità acustiche.
- Nel caso di realizzazioni di nuovi piani stradali e/o di potenziamento/modifica di quelli esistenti, sarà a carico del proponente l'opera far redigere accurata ed appropriata previsione della rumorosità dell'infrastruttura stessa, in cui si preveda il rispetto degli specifici limiti acustici, ovvero in cui si prevedano gli interventi di mitigazione acustica qualora necessari. Sarà inoltre a carico del gestore dell'infrastruttura eseguire una verifica finale della rumorosità dell'infrastruttura stessa e verificarne la congruità con i vigenti limiti.
- È a totale carico del richiedente il permesso per la realizzazione di un'opera, far eseguire un'attenta e dettagliata analisi del Clima Acustico dell'area, da parte di personale abilitato, al fine di valutare nel dettaglio il Clima Acustico previsionale dell'area e/o Impatto acustico previsionale dell'opera stessa, prevedere eventuali variazioni introdotte direttamente o indirettamente dall'opera che si intende realizzare, oltre che, laddove necessario, provvedere alla realizzazione delle opere necessarie al contenimento delle rumorosità.
- La previsione di Clima Acustico dell'area e/o la previsione di Impatto acustico delle infrastrutture/opere dovranno essere condizione essenziale al fine del rilascio del permesso a realizzare l'opera, nei modi e nei tempi previsti dalla normativa vigente e dal Regolamento Acustico Comunale.



4 CONCLUSIONI

Alla luce dei risultati sopra riportati, gli interventi proposti **nella nel Progetto Definitivo della Variante n°34 del PRG del Comune di Villafranca Piemonte**, risultano congrui sotto il profilo della compatibilità alla Classificazione Acustica del territorio vigente.
 La Classificazione Acustica adottata, pertanto, non necessita di modifiche e/o variazioni.

5 Vidimazioni

La presente Relazione Tecnica è composta da n° **54 (cinquantaquattro)** pagine.
 La presente relazione viene rilasciata al committente su supporto informatico con firma digitale.
 La presente Relazione Tecnica ha valore solo se reca in ogni sua pagina il timbro della H.A.R.P. sas ed è controfirmata in questa pagina (ovvero digitalmente) dal Tecnico Competente.

Chivasso, 29/11/2021

Il tecnico competente	La committenza
<p>Geom. Gabriele Ferraris</p> <p>Consulente del Giudice e Perito Acustico del Tribunale di Torino Perito Esperto, iscriz. ruolo 2000-05-26/0769 della prov. di Torino Tecnico competente in acustica ambientale D.D. 184 del 06-05-1999 Regione Piemonte</p> 	<p>Data _____</p> <p>Timbro e firma _____</p>