



COMUNE DI VILAFRANCA PIEMONTE

Città Metropolitana di Torino

Piazza Cavour 1 - C.A.P. 10068 – Tel. 011 9807107 – Fax 011 9807441

www.comune.villafrancapiemonte.to.it
email: info@comune.villafrancapiemonte.to.it



VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 35

OGGETTO:

VARIANTE PARZIALE N. 34 AL PIANO REGOLATORE GENERALE COMUNALE VIGENTE AI SENSI DEL QUINTO COMMA, DELL'ART. 17, DELLE LEGGE REGIONALE 05.12.1977, N. 56 E SUE SUCCESSIVE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI - ESAME DELLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DELLE CONTRODEDUZIONI.

L'anno **duemilaventuno**, addì **diciotto**, del mese di **dicembre**, alle ore **undici** e minuti **zero** nella sala delle riunioni.

Previo esaurimento delle formalità prescritte dal vigente ordinamento, per oggi sono stati convocati i componenti di questo Consiglio Comunale, in sessione STRAORDINARIA in seduta PUBBLICA di PRIMA CONVOCAZIONE.

Sono presenti i Signori:

Cognome e Nome	Carica	Pr.	As.
BOTTANO AGOSTINO	SINDACO	X	
BORDESE MARINA	PRESIDENTE	X	
VASCETTO FLAVIO	CONSIGLIERE	X	
RUBIANO FEDERICO	CONSIGLIERE	X	
BRESCI MICHELE	CONSIGLIERE	X	
TODARO ALDO	CONSIGLIERE	X	
BERTINETTO ADRIANO	CONSIGLIERE	X	
MONTERZINO GIANLUCA	CONSIGLIERE	X	
RICOTTO LUCIANO	CONSIGLIERE	X	
DEMARCHI PIER ANTONIO	CONSIGLIERE	X	
ARALDO CATERINA	CONSIGLIERE	X	
PRONINO BARTOLOMEO	CONSIGLIERE		X
SOSSO MARIA TERESA	CONSIGLIERE	X	
Totale		12	1

Assiste alla seduta il Segretario Comunale **DOTT. EMANUELE MATINA** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, la Signora **Bordese Marina** nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

Oggetto: variante parziale n. 34 al Piano Regolatore Generale Comunale vigente ai sensi del quinto comma, dell'art. 17, delle Legge Regionale 05.12.1977, n. 56 e sue successive modifiche ed integrazioni - esame delle osservazioni ed approvazione delle controdeduzioni.

A seguito della relazione del Sindaco, Agostino BOTTANO, con la quale riferisce che:

- Premesso che in riferimento alla variante parziale n. 34 al Piano Regolatore Generale Comunale:
 - 01) in data 30.12.2020, con determinazione n. 837, veniva affidato all'arch. Marco PAIRONE, con studio in Via Brunetta d'Usseaux n. 19, 10064 Pinerolo (TO), l'incarico per la predisposizione della parte urbanistica della variante di che trattasi, per una spesa preventivata di €. 14.000,00 oltre ad €. 560,00 per contributo previdenziale con aliquota del 4 % ed ad €. 3.203,20 per I.V.A. con aliquota del 22 %, per complessivi €. 17.763,20.
 - 02) In data 30.12.2020, con determinazione n. 838, veniva affidato al dott. geol. Marco Daniele BARBERO dello studio GEOALPI CONSULTING – GEOLOGI ASSOCIATI, con sede in Via Saluzzo n. 52, 10064 Pinerolo (TO), l'incarico per la predisposizione dello studio geologico a supporto della variante di che trattasi, con l'obiettivo di inquadrare le aree oggetto di variante, con particolare riguardo a quelle di nuovo inserimento, nel contesto geologico, geomorfologico ed idrogeologico che contraddistingue il territorio Comunale, con la predisposizione di schede recanti le norme di attuazione geologico - tecniche delle previsioni urbanistiche secondo quanto previsto dalla terza fase di indagine ai sensi della Circolare del Presidente della Giunta Regionale n. 7/LAP/96 del 08.05.1996 e relativa Norma Tecnica Esplicati del dicembre 1999, per una spesa preventivata di €. 3.740,00 oltre ad €. 74,80 per contributo previdenziale con aliquota del 2 % ed ad €. 839,23 per I.V.A. con aliquota del 22 %, per complessivi €. 4.654,06.
 - 03) In data 30.12.2020, con determinazione n. 839, veniva affidato al geom. Gabriele FERRARIS dello studio H.A.R.P. DI FERRARIS & C s.a.s., con sede in Via Salza n. 19, 10038 Verolengo (TO), l'incarico per la predisposizione Verifica di Compatibilità Acustica a supporto della variante di che trattasi, per una spesa preventivata di €. 4.850,00 oltre ad €. 1.067,00 per I.V.A. con aliquota del 22 %, per complessivi €. 5.917,00.
 - 04) In data 30.12.2020, con determinazione n. 840, veniva affidato all'ing. Paolo DORIA dello studio STA ENGINEERING s.r.l., con sede in Via del Gibuti n. 1, 10064 Pinerolo (TO), l'incarico per la predisposizione della relazione di verifica dell'assoggettabilità alla Valutazione Ambientale Strategica a supporto della variante di che trattasi, per una spesa preventivata di €. 1.400,00 oltre ad €. 56,00 per contributo previdenziale con aliquota del 4 % ed ad €. 320,32 per I.V.A. con aliquota del 22 %, per complessivi €. 1.776,32.
 - 05) In data 28.07.2021, con deliberazione del Consiglio Comunale n. 22, veniva adottata ai sensi del quinto e settimo comma, dell'art. 17, della Legge Regionale 05.12.1977, n. 56 e sue successive modifiche ed integrazioni il progetto preliminare della variante parziale n. 34 al Piano Regolatore Generale Comunale vigente, redatto dall'arch. Marco PAIRONE per la parte urbanistica oltre che dai contributi specialistici quali la relazione geologica redatta dal dott. geol. Marco Daniele BARBERO dello studio GEOALPI CONSULTING – GEOLOGI ASSOCIATI, dalla relazione di compatibilità acustica redatta dal geom. Gabriele FERRARIS dello studio H.A.R.P. DI FERRARIS & C s.a.s. oltre che dalla verifica preventiva di assoggettabilità alla Valutazione Ambientale Strategica redatta dall'ing. Paolo DORIA dello studio STA ENGINEERING s.r.l..

- 06) In data 12.10.2021 con determinazione n. 658 veniva liquidato al dott. geol. Marco Daniele BARBERO dello studio GEOALPI CONSULTING – GEOLOGI ASSOCIATI un primo acconto per l'incarico della predisposizione dello studio geologico a supporto della variante di che trattasi, pari ad €. 1.870,00 oltre ad €. 37,40 per contributo previdenziale con aliquota del 2 % ed ad €. 419,63 per I.V.A. con aliquota del 22 %, per complessivi €. 2.327,03.
- 07) In data 14.10.2021 con determinazione n. 668 veniva liquidato all'arch. Marco PAIRONE un primo acconto per la predisposizione della parte urbanistica della variante di che trattasi, pari ad €. 7.000,00 oltre ad €. 280,00 per contributo previdenziale con aliquota del 4 % ed ad €. 1.601,60 per I.V.A. con aliquota del 22 %, per complessivi €. 8.881,60.
- 08) In data 04.12.2021, con determinazione n. 835, veniva affidato all'arch. Andrea CAVALIERE, con studio in Via Luigi Einaudi n. 38, 10024 Moncalieri (TO), l'incarico per svolgimento del ruolo di Organo Tecnico Comunale nella procedura Valutazione Ambientale Strategica finalizzato all'espressione del provvedimento di verifica di assoggettabilità del progetto di variante a supporto della variante di che trattasi, per una spesa preventivata di €. 700,00 oltre ad €. 28,00 per contributo previdenziale con aliquota del 4 % ed ad €. 2,00 per numero un bollo sulla fattura, per complessivi €. 730,00.
- Dato atto che gli interventi adottati , inseriti nella variante parziale, in sintesi sono così riassumibili: a - interventi ricadenti in aree residenziali; b - interventi ricadenti in ambiti produttivi; c - interventi esclusivamente normativi con specificazioni all'interno delle Norme Tecniche di Attuazione e intervento di ridefinizione perimetri commerciali; d - altri interventi vari non classificabili nei precedenti per un totale di 35 interventi puntualmente elencati nella relazione illustrativa allegata alla variante.
 - Considerato che il progetto preliminare della variante parziale n. 34 al Piano Regolatore Generale Comunale vigente è stato adottato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 22, in data 28.07.2021.
 - Evidenziato che la stessa deliberazione di Consiglio Comunale n. 22, del 28.07.2021 è stata pubblicata all'Albo Pretorio On Line per la durata di trenta giorni consecutivi, e precisamente a partire dal giorno 16.08.2021 al 15.09.2021 durante i quali chiunque ha potuto prenderne visione.
 - Rilevato che:
 - copia del progetto preliminare è stata trasmessa alla CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO in data 17.08.2021, con prot. n. 0011980 per gli adempimenti previsti dall'art. 17, della Legge Regionale 05.12.1977, n. 56 e sue successive modifiche ed integrazioni;
 - dal quindicesimo al trentesimo giorno di pubblicazione, a partire dal 31.08.2021 e sino al 15.09.2021 era possibile per chiunque presentare osservazioni che sono pervenute in numero di 8 (da sette cittadini oltre una contenuta all'interno del parere di incompatibilità, terzo punto, ed articolata in più parti, dalla CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO).
 - Considerato che la CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO in data 05.10.2021, con prot. n. 0014685, trasmetteva la Determinazione del Dirigente del Dipartimento Territorio, Edilizia e Viabilità, Direzione Territorio e Trasporti n. 4919, del 01.10.2021 esprimendo "Pronunciamento di incompatibilità con osservazioni della CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO sulla Variante Parziale al Piano Regolatore Generale Comunale adottata con deliberazione del Consiglio Comunale n. 22, del 28.07.2021 (pratica VP_017/2021)" che nel dispositivo deliberativo specifica le incompatibilità, in sintesi, per i punti:
 - punto A) intervento 05, area PC12A, modifica in contrasto con la previsione che esige attuazione art. 35 comma 9 delle Norme Tecniche di Attuazione del PTC2 e con art. 25 comma 10 delle Nda del PTC2;
 - punto B), intervento 07, aree PN1C e PN1D, previsioni che si pongono in contrasto con la previsione che esige attuazione art.25 comma 9 delle Nda del PTC2 e con art. 25 comma 10 del PTC2;
 - punto C) intervento 16, area PN7 che si pone in contrasto con il PTC2 per le medesime motivazioni di cui ai commi precedenti;

- punto D), intervento 24, viabilità intorno al concentrico: previsione che non può essere introdotta con variante parziale ed è in contrasto con le previsioni di viabilità Tavola 4,3 del PTC2 vigente che prevale sulla Tav.PTP4 del PTGM adottato.
- Considerato che il medesimo provvedimento, Determinazione Dirigenziale n. 4919, del 01.10.2021, la CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO ha formulato, al punto terzo del dispositivo le seguenti osservazioni (in sintesi):
 - 3a) nessun documento della variante riporta superfici assentite in deroga ai sensi della Legge 12.07.2011, n. 106 che dovranno essere esplicitate nel provvedimento di approvazione della Variante nel rispetto delle lettere c), d), e) ed f), del quinto comma, dell'art. 17, della Legge Regionale 05.12.1977, n. 56 e sue successive modifiche ed integrazioni;
 - 3b) la deliberazione di approvazione della Variante Parziale dovrà verificare la eventuale necessità di provvedere alla reiterazione o applicazione di vincoli espropriativi per la realizzazione di interventi di pubblica utilità previsti su aree il cui vincolo espropriativo sia decaduto o su aree private da acquisire, mediante ricorso alle procedure partecipative dettate dal Decreto del Presidente della Repubblica 06.06.2001, n. 380 e sue successive modifiche ed integrazione;
 - 3c) riguardo ai contenuti del Documento di Verifica di Assoggettabilità alla Valutazione Ambientale Strategica la CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO, soggetto con competenze ambientali, ha ritenuto di non esprimersi, pertanto trova applicazione quanto previsto dalla deliberazione della Giunta Regionale n. 25 – 2977, del 29.02.2016 “In caso di silenzio l’iter procede”.
- Considerato che relativamente all’incompatibilità pronunciata dalla CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO per le motivazioni ed i punti indicati trova applicazione quanto previsto al settimo comma, dell’art. 17, della Legge Regionale 05.12.1977, n. 56 e sue successive modifiche ed integrazioni che prevede “se la ... città metropolitana ... ha espresso parere di non compatibilità con il PTCP ... o per i progetti sovracomunali approvati ..., la deliberazione di approvazione deve dare atto del recepimento delle indicazioni espresse dalla ... città metropolitana oppure essere corredata del definitivo parere favorevole ... della città metropolitana”.
- Considerato che il Comune di Villafranca Piemonte, al fine di approvare la Variante Parziale n. 34, ha ritenuto di voler recepire le indicazioni espresse nella Determinazione Dirigenziale n. 4919 del 01.10.2021, stralciando le previsioni di cui ai punti di incompatibilità così come indicato anche nella relazione illustrativa al progetto ed in sintesi:
 - punto A), intervento 05, area PC12A, stralciato;
 - punto B), intervento 07, aree PN1C e PN1D, stralciato;
 - punto C), intervento 16, area PN7, stralciato;
 - punto D), intervento 24, viabilità intorno al concentrico: stralciata la nuova previsione. così come leggibile nell’introduzione alla relazione illustrativa e nelle tavole del progetto definitivo di Variante Parziale n. 34 e che pertanto, stralciati gli interventi ritenuti incompatibili è possibile in applicazione del settimo comma, dell’art. 17, della Legge Regionale 05.12.1977, n. 56 e sue successive modifiche ed integrazioni ritenere l’incompatibilità superata e la Variante Parziale n. 34 approvabile.
- Messo in evidenza che per quanto attiene la Verifica di Assoggettabilità alla Valutazione Ambientale Strategica si precisa che per potere procedere nell’iter di approvazione della presente variante parziale, è stata preventivamente espletata la fase di verifica nel rispetto delle disposizioni dettate dal Decreto Legislativo 03.04.2006, n. 152 e sue successive modifiche ed integrazioni, dall’art. 3 bis e dai commi 8, 9, 10 e 11, dell’art. 17, della Legge Regionale 05.12.1977, n. 56 e sue successive modifiche ed integrazioni e della deliberazione della Giunta Regionale n. 12 – 8931, del 09.06.2008 e con relazione dell’Organo Tecnico Comunale, relazione prot. 0018544, del 09.12.2021, redatta dall’arch. Andrea CAVALIERE, che ha tenuto conto del parere espressi dai soggetti competenti in materia ambientale (AGENZIA REGIONALE PER LA PROTEZIONE AMBIENTALE e CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO) motivando circa l’esclusione.

- Dato atto che sono giunte nel termine fissato del 15.09.2021 numero sette osservazioni di privati e numero un'osservazione da parte della CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO per un totale di otto osservazioni ed in particolare:
 - osservazione 1 - BRONE Antonio, prot. 0013565, del 15.09.2021, per zona PC12;
 - osservazione 2 – BUES Luciano, prot. n. 0013569, del 15.09.2021, per zona agricola;
 - osservazione 3 – COMUNE DI VILAFRANCA PIEMONTE, Ufficio Tecnico arch. Silvia RUATA, prot. n. 0013570, del 15.09.2021;
 - osservazione 4 – BOIERO Mario, prot. n. 0013572, del 15.09.2021, aree RE10D;
 - osservazione 5 – TARICCO Bernardino, prot. n. 0013574, del 15.09.2021, per area TCb;
 - osservazione 6 – CANONICO Bruno, prot. n. 0013587, del 15.09.2021;
 - osservazione 7 – DEMARCHI Pier Antonio, prot. n. 0013635, del 15.09.2021;
 - osservazione 8 - terzo punto, della CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO, con determinazione del Dirigente del Dipartimento Territorio, Edilizia e Viabilità, Direzione Territorio e Trasporti n. 4919, del 01.10.2021, pervenuta in data 05.10.2021, con prot. n. 0014685.
- Dato, altresì atto, che tra l'Amministrazione Comunale, di concerto con l'estensore del Piano ed il Responsabile dell'Urbanistica preposto ha valutato, facendo predisporre all'estensore della variante il fascicolo contenente le controdeduzioni da approvarsi con la presente deliberazione.
- Il Sindaco pone in votazione la proposta di non accoglimento della osservazione numero 1.

PROPONE

- Di approvare la propria proposta, come riportata nella premessa narrativa richiamata, e pertanto:
 - 01) Di richiamare la sopra esposta premessa a far parte integrante e sostanziale del presente provvedimento.
 - 02) Di approvare il fascicolo contro deduttivo, redatto dall'arch. Marco PAIRONE, contenente l'elencazione delle osservazioni pervenute, proponendo al Consiglio Comunale l'approvazione secondo quanto di seguito indicato:
 - numero 1), osservazione n. 1, BRONE Antonio, prot. n. 0013565, del 15.09.2021, per zona PC12 contenuto dell'osservazione (in sintesi): con riferimento all'intervento n. 05 - ampliamento della zona PC12A - ritiene che l'intervento abbia impatti significativi sulla componente rumore, paesaggio, territori, popolazione e salute: con riferimento all'intervento n. 04 - introduzione di precisazione normativa per zone a destinazione artigianale / produttiva impropria [PC] ritiene sia finalizzato a compatibilizzazione urbanistica postuma degli interventi già realizzati; esprime perplessità sulla liceità dei fabbricati - intervento 05 – osserva in merito alla classificazione acustica. Conclude chiedendo che venga ridefinito l'intervento 05 introducendo in variante le necessarie misure di mitigazione ed individuando una fascia di inedificabilità a protezione della propria abitazione. Controdeduzione proposta: si ritiene NON accoglibile l'osservazione e si propone di NON accogliere in quanto la variante, come precisato nel fascicolo contro deduttivo: l'intervento n.05 è stato stralciato in accoglimento del parere della CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO con Determinazione Dirigenziale n. 4919 del 01.10.2021; relativamente al punto 04 si ritiene trattasi di un errore interpretativo nella lettura della norma, in quanto esistono aree PCn e aree [PC] normate in modo differente come indicato nella controdeduzione; infine l'ultima osservazione - correttezza classificazione acustica e liceità interventi assentiti- non sono di pertinenza di questa variante;

- numero 2), osservazione n. 2, BUES Luciano, prot. n. 0013569, del 15.09.2021, per zona Agricola contenuto dell'osservazione (in sintesi): relativamente all'intervento n.24 -che individua modifiche alla viabilità - segnala trattasi di terreni interessati da attività colturali aziendali e chiede di tracciare viabilità alternativa. Controdeduzione proposta: si ritiene NON accoglibile e si propone di NON accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, l'intervento n. 24 è stato stralciato in accoglimento del parere della CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO con Determinazione Dirigenziale n. 4919, del 01.10.2021;
- numero 3), osservazione n. 3, COMUNE DI VILLAGRANCA PIEMONTE, Ufficio Tecnico, arch. Silvia RUATA, prot. n. 0013570, del 15.09.2021, contenuto dell'osservazione (in sintesi): si chiede la rappresentazione delle fasce fluviali Pai negli elaborati grafici P2.3 e P2.5. Controdeduzione proposta: si ritiene accoglibile e si propone di accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, conteneva un errore materiale nell'elaborazione grafica delle tavole segnalate;
- numero 4), osservazione n. 4, BOIERO Mario, prot. n. 0013572, del 15.09.2021, aree RE10D, contenuto dell'osservazione (in sintesi): osserva sui comparti attuativi previsti per le aree RE 10D e ne chiede la limitazione alla sola particella in proprietà all'osservante o in alternativa di riportare i terreni alla destinazione agricola. Controdeduzione proposta: si ritiene NON accoglibile e si propone di NON accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, l'articolo 11 punto 1 - 5 delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Regolatore Generale Comunale consente ai soggetti attuatori di riconoscere, con il benessere dell'amministrazione nuove e differenti sub aree;
- numero 5), osservazione n. 5, TARICCO Bernardino, prot. 0013574, del 15.09.2021, contenuto dell'osservazione (in sintesi): chiede di precisare, per la zona TCB che, oltre alla destinazione residenziale indicata dal Piano vi sia la possibilità della destinazione terziaria come quella complementare. Controdeduzione proposta: si ritiene accoglibile e si propone di accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, è obiettivo del Piano Regolatore Generale Comunale incentivare il recupero dei fabbricati per contenere il consumo di suolo e nelle norme di piano la destinazione terziaria risulta sempre compatibile con quella residenziale e pertanto modifica sostituendolo, al punto 2-3 dell'articolo 11, per la zona Tcb, il sesto comma con il seguente "Per l'immobile esistente in zona TCB (fg.70 n.305) è ammesso inoltre il cambio di destinazione d'uso da "ristorante" in residenziale e / o terziaria delle porzioni di immobili esistenti e legittimamente autorizzate alla data del 31.12.2013, alle seguenti condizioni [...]";
- numero 6), osservazione n. 6, CANONICO Bruno, prot. n. 0013587, del 15.09.2021, contenuto dell'osservazione (in sintesi): si chiede per un fabbricato sito in Via Navaroli, ricompreso in classe IIIb3, che il piano superiore possa essere ristrutturato con trasformazione in abitazione. Controdeduzione proposta: si ritiene NON accoglibile e si propone di NON accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, trattasi di immobile non oggetto di modifica della variante parziale n. 34 che non ha modificato neppure il quadro del dissesto e relativa cartografia di sintesi come indicato nell'elaborato contro deduttivo;
- numero 7), osservazione n. 7, DEMARCHI Pier Antonio prot. 13635 del 15.09.2021 contenuto dell'osservazione (in sintesi): relativamente all'intervento n-06 area PN8-osserva con perplessità circa la viabilità di accesso e recesso dell'area e chiede che venga ripristinata la precedente viabilità prevista dal Piano per le zone PN8 e PC4. Controdeduzione proposta: si ritiene accoglibile e si propone di accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, in quanto compatibile con il Piano;
- numero 8), osservazione n. 8, terzo punto, della CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO, con determinazione del Dirigente del Dipartimento Territorio, Edilizia e

Viabilità, Direzione Territorio e Trasporti n. 4919, del 01.10.2021, pervenuta in data 05.10.2021, con prot. n. 0014685, contenuto dell'osservazione (in sintesi): punto 3a) inserimento dei riferimenti dimensionali alla Legge 12.07.2011, n. 106; punto 3b) inserire indicazioni a riguardo della reiterazione del vincolo punto 3c) indicazioni a riguardo della non espressione della CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO in materia di Valutazione Ambientale Strategica e possibilità di proseguire l'iter. Controdeduzione proposta: si ritiene accoglibile e si propone di accogliere in quanto la deliberazione conterrà le indicazioni di cui alla richiesta.

Terminata la relazione il Presidente del Consiglio Comunale invita i Consiglieri ad intervenire. Atteso che sono ci sono interventi.

IL CONSIGLIO COMUNALE

- Udita la proposta del Sindaco, Agostino BOTTANO.
- Visti gli allegati alla presente proposta di deliberazione.
- Visto il Decreto del Sindaco n. 9, del 15.09.2021, di nomina del Responsabile dell'Area Tecnica.
- Vista la deliberazione del Consiglio Comunale n. 7, del 03.04.2021, con la quale veniva approvato il Bilancio di Previsione per il triennio 2021 / 2023 e sue successive modifiche ed integrazioni.
- Vista la deliberazione della Giunta Comunale n. 78, del 24.04.2021, con la quale veniva approvato il Piano Esecutivo di Gestione ed il Piano Globale degli Obiettivi relativo all'anno 2021, ai sensi degli artt. 169, 108 e 197, del Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267 e sue successive modifiche ed integrazioni.
- Vista la Legge Regionale 05.12.1977, n. 56 e sue successive modifiche ed integrazioni.
- Vista la Legge 07.08.1990, n. 241 e sue successive modifiche ed integrazioni.
- Visto il Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267 e sue successive modifiche ed integrazioni.
- Vista la Legge 30.12.2020, n. 178.
- Visto lo Statuto Comunale approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 34, del 30.08.2001 ed il vigente Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 117, del 30.08.2001.
- Acquisito il parere favorevole sotto il profilo della regolarità e della correttezza dell'azione tecnica ai sensi dell'art. 147 bis, del Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267 e sue successive modifiche ed integrazioni.
- Acquisito il parere favorevole sotto il profilo della regolarità contabile ai sensi dell'art. 147 bis, del Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267 e sue successive modifiche ed integrazioni.
- Visto il vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 74 del 23.09.2014.

Con la seguente votazione:

- o presenti 12;
- o favorevoli 12;
- o astenuti ZERO;
- o contrari ZERO;

espressa nelle forme e nei modi previsti dal vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 74 del 23.09.2014.

DELIBERA

- Di approvare la proposta del Sindaco, Agostino BOTTANO, come riportata nella premessa narrativa richiamata, e pertanto:
 - 01) Di richiamare la sopra esposta premessa a far parte integrante e sostanziale del presente provvedimento.

02) Di approvare il fascicolo contro deduttivo, redatto dall'arch. Marco PAIRONE, contenente l'elencazione delle osservazioni pervenute, proponendo al Consiglio Comunale l'approvazione secondo quanto di seguito indicato:

- numero 1), osservazione n. 1, BRONE Antonio, prot. n. 0013565, del 15.09.2021, per zona PC12 contenuto dell'osservazione (in sintesi): con riferimento all'intervento n. 05 - ampliamento della zona PC12A - ritiene che l'intervento abbia impatti significativi sulla componente rumore, paesaggio, territori, popolazione e salute: con riferimento all'intervento n. 04 - introduzione di precisazione normativa per zone a destinazione artigianale / produttiva impropria [PC] ritiene sia finalizzato a compatibilizzazione urbanistica postuma degli interventi già realizzati; esprime perplessità sulla liceità dei fabbricati - intervento 05 - osserva in merito alla classificazione acustica. Conclude chiedendo che venga ridefinito l'intervento 05 introducendo in variante le necessarie misure di mitigazione ed individuando una fascia di inedificabilità a protezione della propria abitazione. Controdeduzione proposta: si ritiene NON accoglibile l'osservazione e si propone di NON accogliere in quanto la variante, come precisato nel fascicolo contro deduttivo: l'intervento n.05 è stato stralciato in accoglimento del parere della CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO con Determinazione Dirigenziale n. 4919 del 01.10.2021; relativamente al punto 04 si ritiene trattasi di un errore interpretativo nella lettura della norma, in quanto esistono aree PCn e aree [PC] normate in modo differente come indicato nella controdeduzione; infine l'ultima osservazione - correttezza classificazione acustica e liceità interventi assentiti- non sono di pertinenza di questa variante;
- numero 2), osservazione n. 2, BUES Luciano, prot. n. 0013569, del 15.09.2021, per zona Agricola contenuto dell'osservazione (in sintesi): relativamente all'intervento n.24 -che individua modifiche alla viabilità - segnala trattasi di terreni interessati da attività colturali aziendali e chiede di tracciare viabilità alternativa. Controdeduzione proposta: si ritiene NON accoglibile e si propone di NON accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, l'intervento n. 24 è stato stralciato in accoglimento del parere della CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO con Determinazione Dirigenziale n. 4919, del 01.10.2021;
- numero 3), osservazione n. 3, COMUNE DI VILAFRANCA PIEMONTE, Ufficio Tecnico, arch. Silvia RUATA, prot. n. 0013570, del 15.09.2021, contenuto dell'osservazione (in sintesi): si chiede la rappresentazione delle fasce fluviali Pai negli elaborati grafici P2.3 e P2.5. Controdeduzione proposta: si ritiene accoglibile e si propone di accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, conteneva un errore materiale nell'elaborazione grafica delle tavole segnalate;
- numero 4), osservazione n. 4, BOIERO Mario, prot. n. 0013572, del 15.09.2021, aree RE10D, contenuto dell'osservazione (in sintesi): osserva sui comparti attuativi previsti per le aree RE 10D e ne chiede la limitazione alla sola particella in proprietà all'osservante o in alternativa di riportare i terreni alla destinazione agricola. Controdeduzione proposta: si ritiene NON accoglibile e si propone di NON accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, l'articolo 11 punto 1 - 5 delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Regolatore Generale Comunale consente ai soggetti attuatori di riconoscere, con il benessere dell'amministrazione nuove e differenti sub aree;
- numero 5), osservazione n. 5, TARICCO Bernardino, prot. 0013574, del 15.09.2021, contenuto dell'osservazione (in sintesi): chiede di precisare, per la zona TCB che, oltre alla destinazione residenziale indicata dal Piano vi sia la possibilità della destinazione terziaria come quella complementare. Controdeduzione proposta: si ritiene accoglibile e si propone di accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, è obiettivo del Piano Regolatore Generale Comunale incentivare il recupero dei fabbricati per contenere il consumo di suolo e nelle norme di piano la destinazione terziaria risulta sempre compatibile con quella residenziale e pertanto modifica

sostituendolo, al punto 2-3 dell'articolo 11, per la zona Tcb, il sesto comma con il seguente "Per l'immobile esistente in zona TCB (fg.70 n.305) è ammesso inoltre il cambio di destinazione d'uso da "ristorante" in residenziale e / o terziaria delle porzioni di immobili esistenti e legittimamente autorizzate alla data del 31.12.2013, alle seguenti condizioni [...]";

- numero 6), osservazione n. 6, CANONICO Bruno, prot. n. 0013587, del 15.09.2021, contenuto dell'osservazione (in sintesi): si chiede per un fabbricato sito in Via Navaroli, ricompreso in classe IIIb3, che il piano superiore possa essere ristrutturato con trasformazione in abitazione. Controdeduzione proposta: si ritiene NON accoglibile e si propone di NON accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, trattasi di immobile non oggetto di modifica della variante parziale n. 34 che non ha modificato neppure il quadro del dissesto e relativa cartografia di sintesi come indicato nell'elaborato contro deduttivo;
- numero 7), osservazione n. 7, DEMARCHI Pier Antonio prot. 13635 del 15.09.2021 contenuto dell'osservazione (in sintesi): relativamente all'intervento n-06 area PN8-osserva con perplessità circa la viabilità di accesso e recesso dell'area e chiede che venga ripristinata la precedente viabilità prevista dal Piano per le zone PN8 e PC4. Controdeduzione proposta: si ritiene accoglibile e si propone di accogliere in quanto la variante come precisato nel fascicolo contro deduttivo, in quanto compatibile con il Piano;
- numero 8), osservazione n. 8, terzo punto, della CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO, con determinazione del Dirigente del Dipartimento Territorio, Edilizia e Viabilità, Direzione Territorio e Trasporti n. 4919, del 01.10.2021, pervenuta in data 05.10.2021, con prot. n. 0014685, contenuto dell'osservazione (in sintesi): punto 3a) inserimento dei riferimenti dimensionali alla Legge 12.07.2011, n. 106; punto 3b) inserire indicazioni a riguardo della reiterazione del vincolo punto 3c) indicazioni a riguardo della non espressione della CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO in materia di Valutazione Ambientale Strategica e possibilità di proseguire l'iter. Controdeduzione proposta: si ritiene accoglibile e si propone di accogliere in quanto la deliberazione conterrà le indicazioni di cui alla richiesta.

- Successivamente,

IL CONSIGLIO COMUNALE

- Con la seguente votazione:

- presenti 12;
- favorevoli 12;
- astenuti ZERO;
- contrari ZERO;

espressa nelle forme e nei modi previsti dal vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 74, del 23.09.2014.

DELIBERA

- Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, stante l'urgenza di provvedere.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Firmato Digitalmente
BORDESE Marina

IL SEGRETARIO COMUNALE

Firmato Digitalmente
Dott. Emanuele MATINA